



VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 2

DOM
2012-03-30
meddelad i
Varberg

Mål nr B 90-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Vice chefsåklagare Peter Broberg
Åklagarkammaren i Halmstad

Målsägande

Sekretess Sekretess, se bilaga 1

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Johansson
Advokatfirman Elisabeth Johansson AB
Gathes väg 80
439 36 Onsala

Tilltalad

Lars TOMMY Johansson, 641021-5591
Frihetsberövande: Häktad
Gräppåsvägen 185
434 92 Vallda

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Andersson
Advokatfirman Rydberg Rohdin AB
Borgmästaregatan 5
434 32 Kungsbacka

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt mot barn

2. Sexuellt övergrepp mot barn

3. Sexuellt ofredande

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

Besöksadress
Östra Långgatan 7

Telefon
0340-62 84 00
Telefax
0340-67 71 96
E-post: varbergs.tingsratt@dom.se
www.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00 - 16:30

Skadestånd

Tommy Johansson ska utge skadestånd till Sekretess med 260 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 augusti 2011 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Tommy Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens och vittnenas identitet ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Andersson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 93 875 kr. Av beloppet avser 42 777 kr arbete, 28 178 kr tidspillan, 4 145 kr utlägg och 18 775 kr mervärdesskatt.
 2. Elisabeth Johansson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 47 531 kr. Av beloppet avser 29 522 kr arbete, 7 183 kr tidspillan, 1 320 kr utlägg och 9 506 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

Åklagarens yrkanden med justeringar, se bilaga 2.

Skadeståndsyrkande med justering, se bilaga 3.

DOMSKÄL

Tommy Johansson har bestritt ansvar för våldtäkt mot barn, sexuellt övergrepp mot barn och sexuellt ofredande. Han har medgett att han tagit ett hårt tag om Sekretess Sekretess A:s (nedan kallad A) underliv som en reaktion på att A flera gånger sparkat honom i underlivet. Tommy Johansson har vidare gjort gällande att han utan sexuell innebörd berört A:s bröst samt att A har sett honom i duschen vid minst ett tillfälle. Detta har varit oavsiktligt.

På åklagarens begäran har videoupptagning av målsägandeförhör med A spelats upp och vittnesförhör hållits med Sekretess Sekretess B (nedan kallad B), Sekretess Sekretess C (nedan kallad C), Sekretess Sekretess D och Cecilia Wiström. Åklagaren har därjämte åberopat videoupptagning av förhör med Sekretess Sekretess E (nedan kallad E) samt markerade delar i förundersökningsprotokollet.

På målsägandens begäran har vittnesförhör hållits med leg. psykolog Frida Ekstedt.

Bakgrund

Tommy Johansson och A:s mor träffades runt år 2000 och Tommy Johansson flyttade hem till denna och hennes två döttrar. År 2005 fick Tommy Johansson och A:s mor ett gemensamt barn. A har levt tillsammans med dem men periodvis bott hos sin far varannan helg beroende på hennes egna önskemål.

Tingsrätten har tagit del av A:s under förundersökningen lämnade uppgifter genom att videoupptagningar av förhören spelats upp vid huvudförhandlingen. Vid förhören har A berättat i huvudsak följande. Hennes "låtsaspappa" Tommy Johansson har tafsat på henne. Hon tror att detta började på våren i årskurs fem. Den första gången som övergrepp ägde rum var de två ensamma hemma och tittade på film. De låg på sidan i soffan i vardagsrummet och han låg bakom henne med magen mot hennes rygg. Han trodde antagligen att hon hade somnat och började smeka henne "mellan benen" innanför trosorna varpå hon blev rädd. Vid det tillfället förde han inte in sina fingrar i slidan. Hon ville att han skulle sluta men vågade inte säga till. Han upptäckte antagligen att hon var vaken för han slutade lite varpå hon sa att hon skulle gå och lägga sig. Han sa då bara "ok". Hon hade ett nattlinne och trosor på sig vid tillfället. Hon tyckte att situationen kändes "jätteläskig" och hon undrade om detta skulle fortsätta. Hon mådde dåligt när hon gick och la sig och var rädd och förvirrad. Några månader senare berättade hon detta för E eftersom hon litade mycket på E. Hon vågade inte berätta det för modern då hon var rädd att denna skulle bli arg på henne eller inte tro henne.

Efter den första händelsen dröjde det några veckor innan det hände igen. Han tog henne på bröstet, "mellan benen" och klämde henne på rumpan utanpå hennes kläder. Detta hände överallt i hemmet när de var ensamma, även när modern befann sig i ett annat rum. Hon var rädd i början och vågade inte säga ifrån. Han kom även in i hennes rum på helgmorgnarna och tog på henne innanför nattlinnet när hon låg och halvsov. Efter ca ett år bad han henne att säga till om det blev för mycket vilket hon gjorde men han slutade inte. Därefter fortsatte han att ta på henne tills hon berättade för sin syster som i sin tur berättade det för modern. Modern blev "jättearg" på honom och konfronterade denne varvid han uppgav att han skulle sluta. Han höll upp i några veckor men började därefter igen. Efter detta blev övergreppen värre och fortsatte dagligen. Han började övade sexställningar på henne och skämtade om att de skulle ha sex men att hon inte var 15 år. Detta tolkade hon som om de skulle ha sex när hon hade fyllt 15 år. Han visade olika

sexställningar när hon låg i sängen eller när hon satt vid datorn. Han lyfte upp hennes ben, lade sig på henne, och ”juckade” genom att röra sitt underliv fram och tillbaka mot hennes. Vid dessa tillfällen hade de kläder på sig men han försökte ta av henne tröjan och kom in med händerna under tröjan. Han sa ingenting utan skrattade bara. Hon tyckte att detta var konstigt eftersom det inte var ett skämt att göra på det viset. Han har smekt hennes underliv innanför trosorna vid flera tillfällen, kanske fyra - fem gånger. Då och då försökte han få in fingrarna i hennes underliv när hon låg i soffan och tittade på tv. Vid några gånger, kanske tre, har han tryckt in fingrarna i underlivet ca en - två centimeter. Detta har känts lite obehagligt. Hon vet inte när detta hände. Första gången var det i vardagsrummet när hon låg i soffan och tittade på tv. När hon gick i sjuan började han hålla mer hårt om armarna när hon försökte komma loss från honom. När hon sa ”sluta” tillräckligt många gånger slutade han. Efter han tagit om hennes armar gjorde det lite ont i några minuter. Ca tre - fyra gånger masserade Tommy Johansson henne utan kläder på. Han bad henne att ta av sig kläderna. Detta kunde vara efter att hon hade duschat. Hon hjälpte till lite för att hon trodde att hon skulle få behålla underkläderna på men han bad henne att ta av sig dessa. När han masserade hennes ben, armar och rygg rörde han henne mellan benen med fingrarna. Han skrattade till lite och sa att han bara råkade ta henne mellan benen. Hon var rädd att han skulle våldta henne om hon inte gjorde som han sa för att han hade skämtat innan om att han skulle våldta henne. Hon berättade inte detta för någon igen eftersom hon tänkte att det inte var någon idé. Han skulle då ha slutat några veckor för att sedan börja igen. Hon var rädd att modern kanske skulle sluta tro henne om hon påtalade detta hela tiden.

Tommy Johansson slutade runt 16.00 och brukade komma hem från arbetet ett kort tag efter att hon kommit hem från skolan. Han brukade hämta brodern hos dagmamman och sen komma hem men ibland åkte han hem först, duschade och bytte om och hämtade brodern efteråt. Modern brukade komma hem från arbetet vid klockan sex och hon hade emellanåt vissa möten på kvällarna. Tommy Johansson ville ibland att hon skulle titta på när han duschade. Detta hände tre - fyra gånger.

Han ropade att hon skulle komma och när hon kom dit såg hon att han stod och duschade. Duschdraperiet var öppet. Då förstod hon varför han hade ropat dit henne. Han höll på att smeka sig själv mellan benen. Snoppen stod upp. Han tittade bara på henne och sa ingenting. Hon ville inte titta och gick iväg varpå han skrattade. Det var likadant varje gång han bad henne att titta på honom i duschen. Hon vet att han smekte sig och inte bara tvättade sig eftersom att han bad henne att kolla, vilket han inte gjorde när modern var närvarande.

Hennes lillebror har varit närvarande vid några tillfällen som gärningar ägt rum men hon vet inte om han har sett vad som hänt. Det hände att de två byggde kojor varpå Tommy Johansson kom och lekte med dem. Ljuset var släckt och Tommy Johansson rev kojan genom att ta in händerna och tog då på henne samtidigt. Tommy Johansson har aldrig formulerat att han skulle vara rädd att hon skulle berätta detta för någon. Efter att han hade "tafsat eller sånt" var han extra snäll och gav henne och brodern saker som tidningar, leksaker eller godis.

Tommy Johansson har i huvudsak uppgett följande: Han har de senaste sex åren arbetat som snickare och utfört arbete på olika platser i regionen. Hans arbetstider är ca kl. 07.00 – 16.00. Efter arbetet åkte han direkt till dagmamman, ca sex km från bostaden, för att hämta det yngsta barnet. A:s mor har tillsammans med döttrarna varit aktiv i vissa föreningar och rest i samband med dessa. Han har bott med A sedan hon var två år gammal och sett sig som hennes far. Han har varit den som hjälpt henne med läsläsning, kört henne till fritidsaktiviteter samt varit med vid utvecklingssamtal och läkarbesök. De två har gjort mycket tillsammans och haft en bra relation. I augusti 2011 skulle han, A och det yngsta barnet åka till Liseberg. A hade fått ett guldpass och han sa till henne att hon gärna fick ta med en vän. Då hon inte ville följa med blev han irriterad på henne. Han och det yngsta barnet åkte själva till Liseberg. Under besöket fick han ett samtal från A:s mor som frågade huruvida han hade tagit A på bröstet. Han bekräftade att han hade gjort det men att han skulle förklara händelsen när han kom hem. Väl hemma hade de besök och han

fick därför inte möjlighet att förklara. Detta var i samband med att de skulle åka till Turkiet och de bestämde att han inte skulle åka med, dels på grund av denna händelse, dels på grund av hans fars sjukdom. Efter resan meddelade A:s mor att hon ville skiljas samt att han måste flytta. Han flyttade hem till sin mor. Han och hans fru har levt åtskilda sedan dess.

Tommy Johansson har medgivit följande handlingar: A hade sparkat honom mellan benen flera gånger och frågat om det gjorde ont. Han svarade att det gjorde ont, att hon inte fick göra så samt att om hon gjorde så igen skulle han göra likadant på henne. A sparkade ändå varpå han tog sin hand och tryckte till hårt mellan hennes ben utanpå hennes kläder. Denna händelse ägde rum i början av år 2011. Efter detta frågade A:s mor om han hade gjort någonting olämpligt med A. Han berättade då om denna händelse varvid A:s mor förklarade att man inte får göra på det viset. Han har förklarat för A i efterhand att detta inte var bra. Han har vidare uppgett att han hastigt har berört A:s bröst. A berättade för honom att pojkarna i skolan hade försökt ta henne på bröstet utan att lyckas. Han stod framför henne och sa ”*det är väl såhär de ska göra*” och tog A med båda händerna på båda bröstet. Detta var bara en reflex och han tänkte inte. Denna händelse ägde rum under vårterminen 2011. Han känner inte igen den första händelsen i soffan som A berättat om. Han brukade klia henne på ryggen i soffan, innanför hennes kläder. Någon gång har hon sagt att det kliar vid rygglutet och då har han kliat henne där. Hela familjen brukade även ge varandra massage och klia varandra. A hade problem med ryggen och ville ofta få massage. Hon hade alltid kläder på sig vid dessa tillfällen. När han masserade drog han upp t-shirten på henne. Skulle han massera axlarna gjorde han detta utanpå t-shirten. Han har aldrig bett henne att ta av sig alla sina kläder. Han kan ha kommit innanför hennes trosor när han masserat eller kliat henne. En gång i somras kom A in när han stod och duschade. Han brukade inte låsa dörren och hade vid detta tillfälle inte dragit för draperiet helt. Han stod och tvålade in sig när han kände att A stod i dörröppningen och tittade. Han hade ”lite halvstånd” vid tillfället. Han frågade vad hon ville. A kom inte på vad hon ville och gick därifrån. Han, A

och lillebrodern brukade ett tag leka vilda lekar som att spela lejon eller bygga kojor men det sista året har A inte varit lika intresserad av att vara med. För ett par år sedan, när de lekte, råkade han komma åt hennes bröst varpå han sa ”*du har ju fått bröst*”. Han skulle hålla fast henne för att brodern skulle blåsa henne på magen och kom då åt bröstet omedvetet. Han har inte, som han uppgav i förhör under förundersökningen, retsamt klämt på A:s bröst. Han har dragit ner A trosor en gång när de lekte. A hade dragit ner lillebroderns kalsonger och denne var ledsen över det. Som en markering drog han ner hennes trosor knappt halvvägs över rumpan. Han har aldrig visat A sexställningar och inte gnidit sitt underliv mot hennes. Han har inte heller fört in fingrar i hennes underliv.

Tingsrättens bedömning

SKULDFRÅGAN

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till vad som lagts honom eller henne till last. Det är således inte tillräckligt att målsägandes berättelse framstår som mer trovärdig än den tilltalades. När åtalet omfattar ett obestämt antal gärningar som inte har individualiserats i gärningsbeskrivningen måste prövningen av skuldfrågan ske med beaktande av att den tilltalade i praktiken har begränsade möjligheter att förebringa någon annan motbevisning än sådan som avser målsägandens allmänna trovärdighet. Det bristande individualiseringen gör att stränga krav bör upprätthållas när det gäller bevisföringen (jfr NJA 2010 s. 671).

I detta mål liksom i de flesta mål om sexualbrott utgörs bevisningen huvudsakligen av A:s uppgifter. Detta hindrar dock inte att bevisningen ändå kan vara tillräcklig för en fällande dom. Detta förutsätter att tingsrätten genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att Tommy Johansson gjort sig skyldig till

de gärningar som han åtalats för. Det blir i detta fall av avgörande betydelse att bedöma trovärdigheten av A:s uppgifter i ljuset av vad som i övrigt har kommit fram i målet.

A har lämnat en nyanserad och förhållandevis konsekvent berättelse om de olika gärningarna. Hon har gett ett eftertänksamt och försiktigt intryck, om än nervöst vilket får anses naturligt under omständigheterna. Denna berättelse överensstämmer i alla väsentliga delar med vad hon har berättat för vittnen. A har inte velat överdriva händelserna, varken i antal gärningar eller rörande gärningarnas obehag och har vid vissa tillfällen rättat förhållanden när denna dragit felaktiga slutsatser. Vidare har A berättat om vissa saker som hon uppfattat som underliga, såsom att Tommy Johansson skrattat när han utfört vissa handlingar. När vissa detaljer efterfrågas av förhållanden är hon märkbart generad och förevisar instinktivt med sitt ansiktsuttryck ett obehag och en ovilja inför att beskriva dessa. Berättelsen präglas av osäkerhet vad gäller att förlägga olika händelser mera exakt i sitt tidssammanhang. Detta är dock förklarligt med tanke på A förhållandevis låga ålder när övergreppen började samt att det har rört sig om ett vardagligt händelseförlopp. A har varit detaljerad och konsekvent i sin berättelse om den första händelsen i soffan. Det förefaller enligt tingsrätten naturligt att A har ett tydligare minne av denna händelse, eftersom detta var den första gången som övergrepp ägde rum. Under de tre förhören som hållits med A urskiljer man vissa motsägelser rörande antal gånger vissa händelser har utspelat sig. A:s berättelse stöds av att hon berättat för vissa i sin omgivning om övergreppen. Den första händelsen berättade A efter några månader om för sin vän E vilket denna redogjort för under vittnesförhöret. Övergreppen fortsatte tills A berättade om dem till C, vilket C har redogjort för i sitt vittnesförhör. Att A berättat om övergreppen för C vinner även stöd av vittnets B:s uppgifter om att hon genom C fått reda på att ”tafsande” ägt rum och konfronterat Tommy Johansson med denna uppgift. Han ska då ha erkänt att vissa gärningar ägt rum samt uppgett att han ville ta reda på huruvida A var rakad ”därnere”. Vid andra tillfället som B fick reda på att ytterligare övergrepp ägt rum ska hon ha återigen ha

konfronterat Tommy Johansson som för henne erkänt att han begått övergrepp samt uppgett att han var sjuk.

Mot A:s utsaga står huvudsakligen Tommy Johanssons bestridande. Tommy Johansson har lämnat en relativt knapp berättelse och medgett vissa handlingar som står i strid med såväl de uppgifter som A lämnat som vittnens berättelser. Även i avsaknad av en sexuell innebörd från den tilltalades sida måste vissa av dessa handlingar anses olämpliga och tyder enligt tingsrätten på en viss sexuell gränslöshet som funnits från Tommy Johansson sida gentemot A. Denna gränslöshet har även vittnet C redogjort för genom att beskriva händelser som hon tyckt varit underliga, som att A i soffan iklädd bara stringtrosor blivit masserad av Tommy Johansson.

Det har inte kommit fram något rimlig förklaring till varför A felaktigt skulle vilja anklaga Tommy Johansson för dessa gärningar. Tommy Johansson har själv intygat att de två har haft en bra relation och har inte lämnat något skäl till varför A felaktigt skulle vilja anklaga honom. A har i förhören uttryckt att Tommy Johansson är snäll och hjälpsam, att hon tyckt bra om honom och att han varit som en fadersfigur för henne. Deras goda relation stöds av även av vittnesuppgifter. Vidare har vittnen intygat att A nu har skuld känslor över det faktum att Tommy Johansson och hennes mor ligger i skilsmässa.

Den bevisning som målsäganden åberopat i form av läkarintyg samt vittnesförhöret med psykologen Frida Ekstedt intygat att A varit med om en oerhört traumatisk händelse. Frida Ekstedt har redogjort för att A uppgett att hon lider av mardrömmar, sömnsvårigheter och minnen av övergrepp i form av ”flashbacks” i vilka hon upplever traumat om och om igen. Till följd av de symptom som A uppvisat har Frida Ekstedt ställt diagnosen Posttraumatiskt stressyndrom (PTSD). Varken den tilltalade eller vittnen har redogjort för att A skulle ha varit med om någon annan traumatiserande händelse eller lämnat någon förklaring till varför A idag skulle lida

av PTSD. Flertalet vittnen har dock beskrivit en förändring av A som person ca två - tre år sedan. De har vittnat om en glad, utåtriktad flicka som blivit mer inåtvänd och nedstämd och som så småningom börjat skära sig. Dessutom har de redogjort för att A visat en viss lättnad efter att polisanmälan gjordes.

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att det inte går att finna någon annan rimlig förklaring till att A lämnat de uppgifter som hon lämnat än att händelserna är självupplevda. Vad A har berättat stämmer väl överens med vad hon enligt vittnen berättat för dem, dels under den tid som gärningarna ägt rum, dels sedan anmälan gjorts. A har inte kunnat beslås med att lämna felaktiga eller orimliga uppgifter avseende händelserna. Sammanfattningsvis styrker vittnesuppgifter samt övrig utredning att Tommy Johansson handlat på det sätt som åklagaren har påstått. Det är inte utrett exakt hur många fall av övergrepp som det rör sig om. Det utgör dock inte något hinder mot en fällande dom att det exakta antalet handlingar av det nu aktuella slaget inte kan fastställas och att varje handling inte kan fixeras till tid och plats (jfr NJA 1991 s 83). Det får genom vad A uppgett anses stå utom rimligt tvivel att det har rört sig minst de antal tillfällen som omfattas av gärningsbeskrivningen. Vid övervägande av det ovan anförda och vad utredningen i övrigt visat finner tingsrätten att skäl saknas att ifrågasätta A:s trovärdighet och tillförlitlighet. Hennes uppgifter ska därför läggas till grund för bedömningen i målet.

Våldtäkt mot barn

Med hänsyn till vad A har uppgett får det anses styrkt att Tommy Johansson under tiden 2008 - augusti 2011 vid minst tre tillfällen fört in sina fingrar i A slida. Försvaret har invänt att det krävs ett mått av varaktighet för att rubricera ovanstående gärningar som våldtäkt. Begreppet ”*annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art eller omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag*” innefattar bland annat att föra in fingrar i någons underliv (prop. 2004/205:45 s 34 och 135 f.). Denna typ av handlingar har inget krav på

varaktighet. (se prop. 2004/205:45 s. 135 f. samt NJA 2008:482). Med hänsyn härtill finner tingsrätten att Tommy Johansson ska dömas för våldtäkt mot barn.

Sexuellt övergrepp mot barn

Vid en samlad bedömning av utredningen i målet finner rätten att de gärningar där Tommy Johansson har berört A sexuellt genom att ta på henne innanför hennes kläder samt de gärningar då Tommy Johansson har berört A sexuellt när hon varit naken ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn. Likaså ska de samlagsrörelser som Tommy Johansson har utfört med sitt underliv mot hennes underliv bedömas som sexuellt övergrepp mot barn (jfr NJA 1996:461).

Sexuellt ofredande

Med hänsyn till vad A har uppgett får det anses styrkt att Tommy Johansson under tiden 2008 - augusti 2011 vid minst tre tillfällen har förmått A att medverka i handlingar med sexuell innebörd genom att A förmåtts titta på Tommy Johansson när han har duschat och i samband med det berört sin erigerade penis. Det är vidare styrkt att Tommy Johansson under samma tid vid ett stort antal tillfällen, då A haft kläder på sig, berört A sexuellt genom att utanpå kläderna ta på hennes underliv, stjärt, bröst, mage och lår. Dessa gärningar ska bedömas så som åklagaren har gjort, som sexuellt ofredande.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Tommy Johansson förekommer inte i belastningsregistret. Frivården har uppgett att det föreligger övervakningsbehov samt att Tommy Johansson bör, för att minska risken för att åter göra sig skyldig till sexualbrott, genomgå kriminalvårdens behandlingsprogram Relation och Samlevnad (ROS). Av yttrandet framgår vidare att Tommy Johansson har bedömts lämplig för och har samtyckt till samhällstjänst.

Tommy Johansson har gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn, sexuellt övergrepp mot barn samt sexuellt ofredande. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet för dessa brott är fängelse i två år och sex månader.

SKADESTÅNDSFRÅGAN

Tommy Johansson har bestritt bifall till yrkandet under hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan och har inte vitsordat något belopp. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Tommy Johansson utge skadestånd till A för den kränkning han utsatt henne för. Med hänsyn till Brottsoffermyndighetens praxis ska ersättningen för kränkning bestämmas till 200 000 kr. Målsägandens psykolog har berättat att A lider av PTSD till följd av händelsen vilket hon troligtvis kommer att göra i flera år framöver. Hon lider även av suicidtankar och har svårt att klara av sin skolgång. Skälig ersättning för sveda och värk bestäms därför till yrkade 60 000 kr.

HÄKTNINGSFRÅGAN

Tommy Johansson har yrkat att bli försatt på fri fot. Åklagaren har yrkat att han skall kvarbli i häkte förutsatt att tingsrätten delar bedömningen i rubriceringen.

Eftersom lägsta straff för brottet är fängelse två år och det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas ska Tommy Johansson kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

VARBERGS TINGSRÄTT

DOM
2012-03-30

B 90-12

Rotel 2

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se **bilaga 4** (DV 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 april 2012 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Annika Persson Arcangioli

Avräkningsunderlag, se bilaga 5



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Halmstad

Vice chefsåklagare Peter Broberg

Ansökan om stämning

2012-03-01

Sida 1 (2)

Handling

Ärende

Handläggare

AM-183566-11
405A-2

VARBERGS TINGSRÄTT

Ink 2012-03-02
Akt. B 90/12
Aktbil. 15

Varbergs tingsrätt

Box 121
432 23 VARBERG

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 2

INKOM: 2012-03-02
MÅLNR: B 90-12
AKTBIL: 15

TR mål: B 90-12

Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn Johansson, Lars Tommy		Tilltalsnamn Tommy	Yrke/titel
Personnr 19641021-5591	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
Adress Gräppåsvägen 185, 434 92 Vallda			
Offentlig försvarare/ombud Adv. Lars Andersson			
Frihetsberövande m.m. Anhållen 2012-02-14, häktad 2012-02-17			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN, SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN och SEXUELLT OFREDANDE (1302-K32041-11)

Målsägande

Målsägande A (sekretessbelagda identitetsuppgifter, se bilaga A)

Målsägandebiträde: advokat Elisabeth Johansson

Gärningar

Tommy Johansson har under tiden 2008-~~november~~^{augusti} 2011 i Kungsbacka med målsägande A, som är under 15 år, vid flera tillfällen, minst tre, genomfört sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag genom att föra in sina fingrar i målsägandens underliv.

Tommy Johansson har vidare, på tid och plats som anges ovan, genomfört sexuella handlingar med – eller i andra hand sexuellt berört – målsägande A, som är under 15 år, genom att ta på hennes underliv, stjärt, bröst, mage och lår; dels, vid några tillfällen, då målsäganden har varit naken, dels, vid ett stort antal tillfällen, då hon har haft kläder på sig, såväl innanför som utanpå kläderna. Han har också utfört samlagsrörelser med sitt underliv mot hennes.*

Tommy Johansson har slutligen, på tid och plats som anges ovan, vid flera tillfällen, minst tre, förmått målsägande A, som är under 15 år, att medverka i

* justerat av åklagaren vid huvudförhandling 2012-03-15 /CW

handlingar med sexuell innebörd genom att förmå henne att titta på honom när han har duschat och i samband med det har berört sin eregerade penis.

Lagrum

6 kap. 4 § första stycket, 6 § första stycket och 10 § första stycket brottsbalken

Bevisning

1. Uppspelning av videoförhör med målsäganden (48+53+50 min.).
2. Förhör med den tilltalade Tommy Johansson.
3. Förhör med vittne B (sekretessbelagda identitetsuppgifter, se bilaga A) ang. hennes förhållande till målsäganden och vad målsäganden har berättat för henne om förekomsten av sexuella handlingar.
4. Förhör med vittne C (sekretessbelagda identitetsuppgifter, se bilaga A) ang. hennes förhållande till målsäganden och vad målsäganden har berättat för henne om förekomsten av sexuella handlingar.
5. Förhör med vittne D (sekretessbelagda identitetsuppgifter, se bilaga A) ang. hennes förhållande till målsäganden och vad målsäganden har berättat för henne om förekomsten av sexuella handlingar.
6. Uppspelning av videoförhör med vittne E (23 min., sekretessbelagda identitetsuppgifter, se bilaga A).
7. Vittnesförhör med Cecilia Wiström (förhör via videolänk godtas) ang. hennes förhållande till målsäganden och vad målsäganden har berättat för henne om förekomsten av sexuella handlingar.


Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan:

Dag 1 kl. 09.00 Yrkanden, inställningar, sakframställningar
Uppspelning av videoförhör med målsäganden

Em	Fortsatt uppspelning
14.00	Vittne B
15.00	Vittne C
15.30	Vittne D

Dag 2 kl. 09.00 Uppspelning av videoförhör med vittne E
09.30 Vittnet Cecilia Wiström
10.00 Personalia, pläderingar



Peter Broberg

ADVOKATFIRMAN
ELISABETH JOHANSSON
AKTIEBOLAG

VARBERGS TINGSRÄTT

Ink 2012-03-14

VARBERGS TINGSRÄTT

Protokoll 2

Akt 3 90/12

NUM: 2012-03-13

Aktbil 29

MÅLN: B.90.12

AKTBIL: 29

FAXMEDDELANDE

Till Varbergs tingsrätt

Mål nr B 90-12

Åklagarkammaren i Halmstad ./ Tommy Johansson ang våldtäkt mot barn mm

I egenskap av målsägandebiträde för målsägande A, som biträder åtalet, får jag framställa följande

YRKANDE

Målsäganden yrkar att tingsrätten måtte förplikta Tommy Johansson, att till henne utge skadestånd med 200.000 kr avseende kränkning och ersättning för sveda och värk med 60.000 kr, dvs totalt 260.000 kr. Å beloppet yrkas ränta enligt räntelagen från november 2011.

GRUND

Målsäganden har förorsakats personskada i form av psykiskt och fysiskt lidande samt har hon blivit allvarligt kränkt genom brott. I anledning härav har hon rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagens 5 kap 1§ och 2 kap 3§.

BEVISNING

Till styrkande av lidandet och skadan åberopar målsäganden följande;

muntliga bevisning

1. Förhör med sig själv (inspelade videoförhör).
2. Förhör med modern som skall höras om sina iakttagelser av målsäganden,
3. Förhör med leg psykolog Frida Ekstedt, BUP i Kungsbacka, tel 0300-565408 eller 0735-160496, som skall höras om sina iakttagelser av målsäganden och vad som framkommit vid deras samtal, diagnos som ställts mm (telefonförhör önskas)

skriftliga bevisning

4. Läkarutlåtande daterat 111228 utfärdat av överläkare Inger Winnergård,
5. Läkarintyg daterat 120127 utfärdat av överläkare Eva Gustavsson.

Innehavare
Elisabeth Johansson
Advokat
Org nr 556524-6690

Adress
Gathes väg 80
439 36 ONSALA

Tel
0300-564080
0706-600145

Postgiro
619 97 46-6
Klientmedel
619 97 47-4

Bankgiro
5226-6640
Klientmedel
5226-8299

augusti / justerat av adv. Johansson
nåht 2012-03-13 CW

ADVOKATFIRMAN
ELISABETH JOHANSSON
AKTIEBOLAG

Med anledning av den korta tid som återstår till dess huvudförhandling skall äga rum, har undertecknad ombesörjt att denna inlaga även tillställts åklagare samt advokat Lars Andersson per fax.

Onsala den 12 mars 2012



Elisabeth Johansson

Innehavare
Elisabeth Johansson
Advokat
Org nr 556524-6690

Adress
Gathes väg 80
439 36 ONSALA

Tel
0300-564080
0706-600145

Postgiro
619 97 46-6
Klientmedel
619 97 47-4

Bankgiro
5226-6640
Klientmedel
5226-8299



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2012-03-30
Varberg

Mål nr B 90-12

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 2

INKOM: 2012-03-26
MÅLNR: B 90-12
AKTBIL: 39

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 641021-5591	Datum för dom/beslut 2012-03-30
Efternamn Johansson	Förnamn Lars TOMMY

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-02-14	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.)

.....
Underskrift

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

Besöksadress
Östra Långgatan 7

Telefon
0340-62 84 00
Telefax
0340-67 71 96
E-post: varbergs.tingsratt@dom.se
www.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00 - 16:30