



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 03  
Rotel 030104

**DOM**  
2012-03-26  
Stockholm

Mål nr  
B 211-12

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 16 december 2011 i mål nr B 1983-11 se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Markus Hankkio  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

#### Motparter (Målsägande)

1. Hiwot Gebreab

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Lars Engstrand  
Box 70389  
107 24 Stockholm

2. Mattias Gebreab

3. Paris Gebreab

Ombud och målsägandebiträde för 2 och 3: Advokat Johan Åkermark  
Box 12107  
102 23 Stockholm

Ombud och tillfälligt målsägandebiträde för 2 och 3: Jur.kand. Pehr Amrén

4. Fredrick Hallblom

5. Gunmarie Ålund

Ombud och målsägandebiträde för 4 och 5: Advokat Agneta Kinch  
Polhemsgatan 29  
112 30 Stockholm

#### Klagande (Tilltalad)

ERIK Morgan Petter Ljungström, 830107-0036  
Frihetsberövande: Häktad  
F.n. Häktet Sollentuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Lars Hedsäter  
Box 106  
153 22 Järna

Dok.Id 997400

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80	08-561 669 88	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd3@dom.se www.svea.se		

**SAKEN**

Mord m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom i överklagad del.
  2. Beslagen ska bestå.
  3. Lars Engstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel med 9 313 kr, varav 6 025 kr för arbete, 1 105 kr för tidsspillan, 320 kr för utlägg och 1 863 kr för mervärdesskatt.
  4. Johan Åkermark tillerkänns ersättning av allmänna medel med, rätt räknat, 4 988 kr, varav 3 990 kr för arbete och 998 kr för mervärdesskatt.
  5. Agneta Kinch tillerkänns ersättning av allmänna medel med 8 913 kr, varav 6 025 kr för arbete, 1 105 kr för tidsspillan och 1 783 kr för mervärdesskatt.
  6. Lars Hedsäter tillerkänns ersättning av allmänna medel med 10 474 kr, varav 3 600 kr för arbete, 3 868 kr för tidsspillan, 911 kr för utlägg och 2 095 kr för mervärdesskatt.
  7. Staten ska svara för kostnaderna för målsägandebiträdena och försvararen.
  8. Vad tingsrätten har beslutat om sekretess ska bestå. Hovrätten beslutar med stöd av 18 kap. 8 § och 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen om sekretess för motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.
  9. Erik Ljungström ska stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom.
-

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Erik Ljungström har yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden till ett fängelsestraff på viss tid.

Åklagaren samt Hiwot Gebreab, Mattias Gebreab, Paris Gebreab, Fredrik Hallblom och Gunmarie Ålund, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL***Utgångspunkter för hovrättens bedömning*

Som tingsrätten har funnit ska Erik Ljungström dömas för att han uppsåtligen har berövat Karen Gebreab livet genom att tilldela henne ett mycket stort antal knytnävsslag och batongslag som träffat hennes hals och huvud. Därutöver har Erik Ljungström gjort sig skyldig till försökt till mord, tillgrepp av fortskaffningsmedel, försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel, skadegörelse, mordbrand, våld mot tjänsteman, hot mot tjänsteman och brott mot knivlagen.

Tingsrättens dom har endast överklagats i påföljdsdelen. Detta innebär att hovrättens prövning begränsas till frågan om vilken påföljd som ska bestämmas för den samlade brottslighet som Erik Ljungström har gjort sig skyldig till.

Av de två rättspsykiatriska utlåtandena som inhämtats av tingsrätten och det yttrande som Socialstyrelsens rättsliga råd har avgett på begäran av hovrätten framgår att Erik Ljungström inte har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han inte lider av en allvarlig psykisk störning och att det därmed inte finns medicinska förutsättningar för att överlämna Erik Ljungström till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

*Fängelse på viss tid eller på livstid*

Vid angivna förhållanden blir frågan om påföljden ska bestämmas till ett tidsbestämt fängelsestraff eller fängelse på livstid. Bedömningen av åtalet för mord blir därvid av avgörande betydelse.

Det finns inga omständigheter i detta fall som utgör skäl att anse brottet som mindre grovt. Hovrätten delar alltså tingsrättens bedömning att brottet ska rubriceras som mord.

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken ska den som berövar annan livet dömas för mord till fängelse på viss tid, lägst tio eller högst arton år, eller på livstid.

Valet mellan tidsbestämt straff och livstidsstraff ska grundas på en samlad bedömning av omständigheterna i varje särskilt fall. Försvårande eller förmildrande omständigheter som avses i 29 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken och som kan ha förelegat ska beaktas. Vidare bör livstidsstraffet förbehållas de allvarligaste fallen av mord (se prop. 2008/09:118 s. 26 och 43 samt NJA 2007 s. 194).

När det gäller omständigheterna i det nu aktuella fallet bör följande noteras. Erik Ljungström har valt att inte berätta någonting om händelsen. Det är därför svårt att bedöma om brottet har föregåtts av någon form av planering. Av det yttre händelseförloppet framgår dock att han har agerat i en situation då han befunnit sig ensam med Karen Gebreab. Vidare har Erik Ljungström utdelat det första knytnävsslaget mot Karen Gebreab när hon stått med ryggen vänd mot honom. Det finns inte något som tyder på att Erik Ljungström dessförinnan har uppträtt på ett sätt som gett Karen Gebreab anledning att förvänta sig ett angrepp från hans sida. Erik Ljungströms anfall måste därför ha varit helt oväntat för henne. Karen Gebreab har således varit helt skyddslös och inte haft någon som helst möjlighet att värja sig mot det första mycket hårda knytnävslag som Erik Ljungström utdelat mot henne. Det första slaget har sedan i mycket snabb takt följts av ytterligare femton knytnävsslag som samtliga riktats mot hennes huvud och hals. Karen Gebreab har till följd av slagen fallit ned på golvet, men troligen inte förlorat medvetandet. I detta skede har

kriminalvårdaren Gunmarie Ålund kommit till undsättning och försökt stoppa misshandeln genom att höja sin batong mot Erik Ljungström. Denne har dock tämligen omgående avvärjat Gunmarie Ålund och sedan använt batongen för att hota henne. I detta skede har Karen Gebreab satt sig upp. Efter det att Gunmarie Ålund sprungit för att tillkalla hjälp har Erik Ljungström fortsatt misshandeln av Karen Gebreab genom att med batongen, som är av den typ som polisen tidigare använde och som väger närmare sju hekto, utdela sammanlagt 38 slag mot Karen Gebreabs huvud och hals när hon legat på rygg på golvet. Slagen har utdelats på så sätt att Erik Ljungström hållit batongen med tvåhandsfattning samt höjt den över sitt eget huvud för att sedan med full kraft slå den mot Karen Gebreab. Vid tre tillfällen har Erik Ljungström avbrutit sig, dels för att dra bort Karen Gebreab från väggen, dels för att vrida på hennes huvud. Hovrätten har fått intryck av att detta skett för att Erik Ljungström skulle få bättre utrymme att utdela slagen samt för att han skulle kunna rikta dem mot Karen Gebreabs ansikte och hals. Tillvägagångssättet vid brottet har således varit synnerligen hänsynslöst och brutalt. Erik Ljungström har använt sig av ett besinningslöst övervåld som fått till följd att Karen Gebreab tillfogats mycket omfattande och svåra skador samt att hon slutligen berövats livet. Brottet har inneburit ett angrepp på Karen Gebreab i hennes tjänsteutövning. Hela händelseförloppet har pågått mellan en till en och en halv minut och avbrutits först efter det att ytterligare kriminalvårdare kommit till undsättning. Under delar av förloppet måste Karen Gebreab ha upplevt svår smärta och sannolikt även dödsångest. Mot bakgrund av redovisade omständigheter är straffvärdet för mordet på Karen Gebreab mycket högt.

Vid bedömningen av den samlade brottslighetens straffvärde ska även de ytterligare allvarliga brott som Erik Ljungström nu har gjort sig skyldig till beaktas. Det gäller i första hand brotten försök till mord och mordbrand.

Även förmildrande omständigheter, i den mån sådana har förekommit, ska beaktas vid bedömningen av straffvärdet. Som tidigare nämnts visar den rättspsykiatriska utredningen att Erik Ljungström inte har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Enligt hovrättens mening ger utredningen inte heller tillräckligt stöd för slutsatsen att Erik Ljungström till följd av psykisk störning eller av annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande.

Vid en helhetsbedömning finner hovrätten, i likhet med tingsrätten, att de aktuella brottens samlade straffvärde är så högt att påföljden ska bestämmas till livstids fängelse. Tingsrättens domslut i nu överklagad del ska alltså fastställas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2012-04-23

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Jan Öhman, hovrättsrådet Daniel Thorsell, tf. hovrättsassessorn Fredrik Zanetti, referent, samt nämndemännen Anne-Marie Nelander och Kjell Westring. Enhälligt.

Avräkningsunderlag bifogas.

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
Enhet 2.

**DOM**  
2011-12-16  
meddelad i  
Södertälje

Mål nr B 1983-11

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Markus Hankkio  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

**Målsägande**

1. Hiwot Gebreab

Målsägandebitråde:  
Advokat Lars Engstrand  
Advokatfirman NORDIA KB  
Box 70389  
107 24 Stockholm

2. Mattias Gebreab

Målsägandebitråde:  
Advokat Johan Åkermark  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

3. Paris Gebreab

Målsägandebitråde:  
Advokat Johan Åkermark  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

4. Fredrick Hallblom

Målsägandebitråde:  
Advokat Agneta Kinch  
Advokat Kinch AB  
Polhemsgatan 29  
112 30 Stockholm

5. Ingrid Johansson Browén

Företrädd av åklagaren

---

**Postadress**

Box 348  
151 24 Södertälje

**Besöksadress**

Storgatan 17

**Telefon**

08-561 66 800

**Telefax**

08-561 66 899

**E-post:** sodertalje.tingsratt@dom.se

www.sodertaljetingsratt.domstol.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:30 - 16:00

6. Niklas Känngård  
c/o Södertälje PMD  
Box 84  
151 21 Södertälje
- Målsägandebitråde:  
Advokat Reine Nelson  
Advokatfirman Bastling & Partners AB  
Box 3518  
103 69 Stockholm
7. Moderna Försäkringar  
BOX 7830  
103 98 Stockholm
- Företrädd av åklagaren
8. Gunmarie Ålund
- Målsägandebitråde:  
Advokat Agneta Kinch  
Advokat Kinch AB  
Polhemsgatan 29  
112 30 Stockholm

**Tilltalad**

ERIK Morgan Petter Ljungström, 830107-0036  
Frihetsberövande: Häktad  
f n häktet Sollentuna  
Nysättravägen 17 B Lgh 1101  
152 49 Södertälje

Offentlig försvarare:  
Advokat Lars Hedsäter  
Advokatfirman Hedsäter AB  
Box 106  
153 22 Järna

---

**DOMSLUT****Begångna brott**

1. Mord

**Lagrum**

3 kap 1 § brottsbalken



- |    |   |   |
|----|---|---|
| 2. | Försök till mord                                | 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 §<br>brottsbalken  |
| 3. | Tillgrepp av fortskaffningsmedel                | 8 kap 7 § 1 st brottsbalken   |
| 4. | Försök till tillgrepp av<br>fortskaffningsmedel | 8 kap 7 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 §<br>brottsbalken   |
| 5. | Skadegörelse                                    | 12 kap 1 § brottsbalken   |
| 6. | Mordbrand                                       | 13 kap 1 § 1 st brottsbalken  |
| 7. | Våld mot tjänsteman                             | 17 kap 1 § 1 p brottsbalken   |
| 8. | Hot mot tjänsteman                              | 17 kap 1 § 1 p brottsbalken   |
| 9. | Brott mot knivlagen                             | 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om<br>förbud beträffande knivar och andra<br>farliga föremål |

**Påföljd m.m.**

Fängelse på livstid

**Andra lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

**Skadestånd**

1. Erik Ljungström ska utge skadestånd till Ingrid Johansson Browén med 5 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 maj 2011 till dess betalning sker.
2. Erik Ljungström ska utge skadestånd till Moderna Försäkringar med 5 977 kr 50 öre jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 augusti 2011 till dess betalning sker.
3. Erik Ljungström ska utge skadestånd till Fredrick Hallblom med 129 867 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 augusti 2011 till dess betalning sker.
4. Erik Ljungström ska utge skadestånd till Niklas Känngård med 19 436 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2011 till dess betalning sker.

5. Erik Ljungström ska utge skadestånd till Hiwot Gebreab med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 oktober 2011 till dess betalning sker.
6. Erik Ljungström ska utge skadestånd till Gunmarie Ålund med 67 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 oktober 2011 till dess betalning sker.
7. Erik Ljungström ska utge skadestånd till Mattias Gebreab med 88 835 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 50 000 kr från den 3 oktober 2011 och på 38 835 kr från den 2 december 2011 till dess betalning sker.
8. Erik Ljungström ska utge skadestånd till Paris Gebreab med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 oktober 2011 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; Norrortspolisen 5KSA/J, 2011-0201-BG12528 p. 5).
2. I beslag tagna en polygrip, en slägghammare, en skiftnyckel och en skruvmejsel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; Norrortspolisen, 5KSA/J, 2011-0201-BG12528 p. 1-4).

#### **Häktning m.m.**

Erik Ljungström ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

Sekretessbestämmelserna i 18 kap 8 § och 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på den övervakningsfilm (ej ingiven) som förevisats vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Lars Hedsäter tillerkänns ersättning av allmänna medel med 153 444 kr. Av beloppet avser 87 450 kr arbete, 31 030 kr tidsspillan, 4 275 kr utlägg och 30 689 kr mervärdesskatt.
2. Lars Engstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 48 861 kr. Av beloppet avser 33 814 kr arbete, 2 675 kr tidsspillan, 2 600 kr utlägg och 9 772 kr mervärdesskatt.
3. Johan Åkermark tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 43 647 kr. Av beloppet avser 32 648 kr arbete, 2 140 kr tidsspillan, 130 kr utlägg och 8 729 kr mervärdesskatt.

4. Agneta Kinch tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 65 228 kr. Av beloppet avser 48 972 kr arbete, 3 210 kr tidspillan och 13 046 kr mervärdesskatt.
  5. Reine Nelson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 7 393 kr. Av beloppet avser 4 664 kr arbete, 1 070 kr tidspillan, 180 kr utlägg och 1 479 kr mervärdesskatt.
  6. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat ansvar å Erik Ljungström i enlighet med stämningsansökan och åberopat den bevisning som framgår där, se bilaga 1, samt slutligt obduktionsprotokoll. Han har även, på sätt framgår av stämningsansökan, dels för Ingrid Johansson Browéns och Moderna Försäkringars räkning framställt enskilda anspråk, dels framställt särskilt yrkande om förverkande.

Fredrick Hallblom, som biträtt åtalet såvitt avser försök till mord, har yrkat att Erik Ljungström ska förpliktas att till honom utge skadestånd med 149 867 kr. Av beloppet avser 120 000 kr ersättning för kränkning, 24 500 kr sveda och värk, 927 kr kostnader för medicin, 1 740 kr kostnader för läkar- och sjukhusbesök samt 2 700 kr för förstörda kläder. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 augusti 2011 till dess full betalning sker.

Niklas Känngård, som biträtt åtalet såvitt avser våld mot tjänsteman, har yrkat att Erik Ljungström ska förpliktas att till honom utge skadestånd med 27 436 kr. Av beloppet avser 15 000 kr ersättning för kränkning, 8 000 kr sveda och värk, 1 624 kr kostnader för sjukvård och medicin, 2 312 kr inkomstförlust och 500 kr kostnader för resor i samband med sjukhusbesök. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2011 till dess full betalning sker.

Gunmarie Ålund, som biträtt åtalet såvitt avser hot mot tjänsteman, har yrkat att Erik Ljungström ska förpliktas att till henne utge skadestånd med 67 600 kr, varav 40 000 kr avser ersättning för kränkning och 27 600 kr sveda och värk. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 oktober 2011 till dess full betalning sker.

Enhet 2.

Hiwot Gebreab, som biträdd åtalet såvitt avser mord, har yrkat att Erik Ljungström ska förpliktas att till henne utge ersättning för sveda och värk med 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 oktober 2011 till dess full betalning sker.

Mattias Gebreab, som biträdd åtalet såvitt avser mord, har yrkat att Erik Ljungström ska förpliktas att till honom utge ersättning för sveda och värk med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 oktober 2011 till dess full betalning sker. Han har vidare yrkat skadestånd för begravningskostnader med 38 835 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 2 december 2011 till dess full betalning sker.

Paris Gebreab, som biträdd åtalet såvitt avser mord, har yrkat att Erik Ljungström ska förpliktas att till henne utge ersättning för sveda och värk med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 oktober 2011 till dess full betalning sker.

Erik Ljungström har bestritt skadeståndsskyldighet gentemot Gunmarie Ålund, Hiwot Gebreab, Mattias Gebreab och Paris Gebreab men har vitsordat yrkade belopp jämte ränta som skäligen i och för sig. Erik Ljungström har i övrigt medgett samtliga skadeståndsanspråk jämte ränta med undantag för att han vad gäller kränkingsersättningens storlek endast medgett att dels till Fredrick Hallblom utge ett belopp om 50 000 kr om den åtalade gärningen bedöms som grov misshandel och 100 000 kr om den bedöms som försök till mord, dels till Niklas Känngård utge ett belopp om 7 000 kr.

Erik Ljungström har medgett förverkandeyrkandena.

Erik Ljungström har varit berövad friheten såsom anhållen och häktad i målet sedan den 1 augusti 2011.

## DOMSKÄL

Vid förhandlingen har målsägandeförhör hållits med Fredrick Hallblom avseende åtalspunkten 3 samt, per telefon, med Niklas Känngård avseende åtalspunkten 4 och Gunmarie Ålund avseende åtalspunkten 5. Förhör har också hållits med Hiwot Gebreab gällande skadeståndsanspråket avseende åtalspunkten 5. Erik Ljungström har hörts över åtalet i dess helhet. Vidare har vittnesförhör hållits med Magnus Lönnhammar och Joanna Vestin avseende åtalspunkten 3 samt, per telefon, med Abdi Esse Mohamed avseende åtalspunkten 5. Åklagaren har föredragit delar av den skriftliga bevisningen samt hänvisat till övriga delar. Vid förhandlingen har även den av åklagaren åberopade övervakningsfilmen spelats upp inom stängda dörrar.

## Skuld

### *Försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel och brott mot knivlagen (åtalspunkten 1)*

Erik Ljungström har erkänt gärningarna. Han har berättat att han, som ett led i planeringen att skada Fredrick Hallblom, försökte stjäla ifrågavarande bil och att han hade med sig de i beslag tagna verktygen för att ta bilen. Han avbröt försöket eftersom rattlåset krånglade och han blev sedan gripen av polis.

Erik Ljungströms erkännande stöds av övrig utredning i målet. Tingsrätten finner att åtalet i denna del därmed är styrkt och ska bifallas.

### *Mordbrand (åtalspunkten 2)*

Erik Ljungström har erkänt gärningen. Han har i förhör uppgett att han störts av att det var livat och trodde att oljudet kom från lägenheten ovanför hans egen. Efter att

han bankat och ringt på dörren till lägenheten utan att få någon reaktion hämtade han bensin i sin lägenhet som han hällde in genom brevinkastet och tände eld för att få slut på oväsendet. När det slagit upp lågor gick han tillbaka till sin lägenhet. Han tänkte på branden och att den kunde spridas till hela lägenheten som han hade tänt på, i vilken han misstänkte att det fanns någon eftersom han tände eld för att få tyst på oljudet.

Erik Ljungströms erkännande stöds av den skriftliga bevisning som åklagaren åberopat. Tingsrätten finner därmed att åtalet i denna del är styrkt och ska bifallas.

***Tillgrepp av fortskaffningsmedel, försök till mord samt skadegörelse  
(åtalspunkten 3)***

Erik Ljungström har erkänt att han gjort sig skyldig till tillgrepp av fortskaffningsmedel och skadegörelse. Han har underkastat sig ansvar för grov misshandel men förnekat försök till mord eftersom han inte haft för avsikt att döda Fredrick Hallblom.

*Fredrick Hallblom* har berättat i huvudsak följande. När han gått cirka 20 meter från sin port hörde han snabba steg bakom sig. Erik tog sedan tag i honom och högg honom i magen/buken och sedan mot hjärtat. Han fick som en stöt i kroppen när han träffades och kunde inte skrika. Erik gjorde nya försök att hugga honom men eftersom han vred på sig missade några hugg. Han fick upp handen för att skydda sig och fick då ett hugg i handen samt två hugg i axeln när han vred sig. Erik högg besinningslöst och försökte hela tiden hugga mot hjärttrakten. Det var kraftiga hugg. När han slet sig loss från Eriks grepp föll han omkull och såg att Erik högg i luften. Han reste sig upp och sprang iväg. När han efter cirka 60 meter vände sig om såg han att Erik stod kvar och såg förvånad ut. Erik höll då fortfarande i kniven. När Fredrick lyfte på sin tröja sipprade det ut blod. Han tänkte på sin dotter och tog sig till sjukhuset. När han kom fram hade han svårt att andas och trodde att han skulle

dö. Han skrek åt personalen att de skulle ringa efter hans dotter för att han skulle få se henne en sista gång innan han dog. Han kan inte riktigt beskriva kniven men det var som en morakniv i storlek och bladlängd. Han såg direkt att det var Erik som, mörklädd och maskerad, attackerade honom och att denne såg hatisk eller arg ut. Han är barndomskamrat med Erik och från 20-årsåldern umgicks de och en annan kille en hel del. Innan Erik avtjänade fängelsestraff ville han umgås med Erik och han hälsade även på Erik i fängelset några gånger. Sedan förändrades Erik och han tyckte att det var jobbigt att umgås med Erik. Han tror att det som hände kan ha sin grund i att han och den andra killen slutade vara med Erik. Han har dock aldrig varit ovän med Erik eller behandlat Erik illa. Senast de hade kontakt var cirka ett och ett halvt år före attacken och han har inte hört att Erik skulle vara arg på honom. Han har än i dag känningar av operationen och har ett stort ärr på magen. Det tillstötte komplikationer och han har kvarsittande värk. Han har även psykiska problem, bl.a. mycket panikångest, och har fått lugnande medel samt kommer få hjälp.

*Erik Ljungström* har berättat i huvudsak följande. Han stal en bil i Bandhagen för att kunna åka till och från platsen där han skulle skada Fredrick. Han satt i bilen och väntade i cirka fyra timmar utanför Fredricks bostad. När han såg Fredrick komma ut gömde han sig och smög sedan efter Fredrick. Såvitt han minns stack han Fredrick tre gånger i magtrakten. Fredrick snubblade och ramlade ner och sprang sedan i väg. Han följde efter en bit men tappade sedan bort Fredrick. Det var varmt och han var för trött för att följa efter längre. Han gick tillbaka till bilen, åkte iväg och brände sedan upp bilen. Efter att ha bränt upp bilen gick han hem och duschade samt tvättade av shortsens. När han satt i bilen hade han svarta kläder, huva och handskar. Huvan hade han gjort av avklippta långkalsonger och tygbiten som hittades hos honom var en restbit. I bilen hade han ombyteskläder, vatten och bensin i en PET-flaska. Kniven han använde var en brödkniv från IKEA som han dagen före hade slipat lite med den diamantslip som hittats i hans diskho. Knivens blad var cirka 10 cm långt. Han hade i förväg tänkt ut hur han skulle gå till väga för att skada Fredrick. Anledningen till angreppet var att han ryktesvägen hört att



Fredrick snackat skit om honom, vilket sved och det kändes orättvist av Fredrick att göra så mot en kompis. Det var på en fest något år tidigare som Fredrick skulle ha pratat illa om honom. Han ville göra Fredrick illa så som Fredrick gjort honom illa. Han hade planerat att ha kniven för att sticka Fredrick i magen men hade inte tänkt ut hur många gånger eller tänkt på om det skulle ge lindriga eller svåra skador. Han valde dock medvetet bort köttkniven, som hade ett blad om cirka 20 – 25 cm, och tog den mindre i avsikt att skada Fredrick. Han siktade på att träffa Fredrick på sidan av magen och har ingen minnesbild av att han träffat Fredrick i bröstet, tummen eller axeln. När han stack Fredrick tänkte han inte på att det kunde sluta illa. Det var mest efter händelsen som han insåg att Fredrick kunde ha dött. Han brände upp bilen, kläderna och kniven för att angreppet inte skulle kunna spåras till honom. Han blev förvånad när poliserna kom till honom efter bara några timmar. Han kände inget speciellt när han fick veta att Fredrick klarat sig och vet inte hur han hade känt om Fredrick dött. Han tyckte att han gjort rätt, annars skulle han inte ha gjort det.

*Magnus Lönnhammar* har uppgett bl.a. följande. När han parkerade sin bil la han märke till att det satt en skum kille i en vit bil bakom hans egen bil. När Fredrick kom gående såg han att killen tog på sig en huva och hoppade ur bilen. Killen sprang efter Fredrick med en kniv och stack Fredrick med kniven minst 6 – 7 gånger. Huggen, som utdelades snabbt och brutalt, träffade Fredrick i magtrakten. Han tror att gärningsmannen högg i rent vansinne. Fredrick ramlade men reste sig och sprang iväg. Gärningsmannen följde efter Fredrick en bit. Själv gick han och sa åt sin dotter att inte komma ut ur huset samt ringde till polisen. Han såg sedan att gärningsmannen lugnt gick tillbaka och satte sig i bilen samt körde iväg, fortfarande maskerad. Gärningsmannen hade svarta kläder och svart huva. Själv var han cirka 5 – 10 meter ifrån händelsen. Han såg bara gärningsmannens ögon och visste inte vem det var. Vid fotokonfrontationen fastnade han för tre män men inte heller då såg han att en av dem var Erik, som han känner sedan tidigare.

*Joanna Vestin* har uppgett bl.a. följande. När hon stod på sin balkong och rökte vid tio-tiden på förmiddagen iakttog hon en bil i vilken någon satt. Bilen, som hon tror var en ljus Mazda, hade en taklucka. När hon någon halvtimme eller timme senare var ute på balkongen igen satt mannen kvar. Det var jättevarmt men mannen hade svarta kläder, mössa och handskar på sig. Varken takluckan eller rutorna på bilen var öppna. Mannen, som var ensam, satt hela tiden i bilen. När hon sedan, cirka kl. 13.45, själv åkte iväg med bil såg hon lite av mannen. Hon var då några meter från mannen och denne såg arg ut. Han hade inte något som skyldde ansiktet. Vid fotokonfrontationen kände hon igen mannens skägg, ansiktsform och ögon.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Erik Ljungströms erkännande av tillgrepp av fortskaffningsmedel och skadegörelse stöds av utredningen i målet i övrigt. Åtalspunkten är därmed i dessa delar styrkt och ska bifallas.

När det gäller åtalspunkten i övrigt är det genom den förebringade bevisningen utrett att det var Erik Ljungström som med kniv attackerade Fredrick Hallblom den aktuella dagen. Det är även, främst genom Fredrick Hallbloms berättelse och den skriftliga bevisningen, utrett att Fredrick Hallblom utsatts för det våld som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning.

Nästa fråga är om Erik Ljungström agerat med uppsåt att döda Fredrick Hallblom. Erik Ljungström själv har gjort gällande att han endast haft för avsikt att skada Fredrick Hallblom och har framhållit att han, när han planerade angreppet, valt en kniv med kort blad, att han siktat mot buken när han högg och att han efter attacken inte fullföljt gärningen.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det saknas stöd för slutsatsen att Erik Ljungströms direkta avsikt varit att beröva Fredrick Hallblom livet. Det kan inte

heller med säkerhet sägas att Erik Ljungström uppfattat det som en säker eller praktiskt taget oundviklig följd att Fredrick Hallblom skulle avlida till följd av knivhuggen. Ett begränsat utrymme att döma för uppsåtligt brott finns emellertid också om gärningsmannen haft s.k. likgiltighetsuppsåt och vid bedömningen av om Erik Ljungström haft sådant uppsåt beaktar tingsrätten följande omständigheter.

I målet är visat att Erik Ljungström angrep Fredrick Hallblom med kniv och att han därvid utdelade ett flertal hugg mot Fredrick Hallbloms överkropp. Enligt Fredrick Hallblom högg Erik Ljungström besinningslöst och Magnus Lönnhammar uppfattade det som att Erik Ljungström högg i rent vansinne. I vart fall två av huggen träffade Fredrick Hallblom i buken och bröstet och det förefaller vara en tillfällighet att han lyckades värja sig så att inte fler knivhugg träffade mer vitala delar av kroppen. Det framstår som uppenbart att Erik Ljungström måste ha förstått att våld utövat på det sättet inneburit en hög risk för att Fredrick Hallblom skulle kunna avlida. I sammanhanget noterar tingsrätten även att Erik Ljungström tidigare har dömts för försök till mord genom likartad gärning och att det av de uppgifter han då själv lämnat framgick att han var medveten om att knivhugg ”mot mitten av kroppen” innebär en avsevärd risk för att den huggne får svåra skador, till och med att denne avlider. Även vid bedömningen av Erik Ljungströms inställning till effektens förverkligande beaktar tingsrätten att han tidigare dömts för likartad brottslighet och det kan inte heller bortses från att Erik Ljungström några dagar före angreppet på Fredrick Hallblom anlagt brand i ett flerfamiljshus med vetskap om att branden kunnat sprida sig och i tron att det fanns någon i lägenheten. Erik Ljungström har också själv, trots vetskapen om att Fredrick Hallblom tillfogats skador som varit livshotande om denne inte hade fått adekvat vård, gett uttryck för att han alltjämt är av uppfattningen att han gjort rätt eftersom han annars inte skulle ha gjort det. Tingsrätten kan inte finna annat än att Erik Ljungström genom sitt handlande visat prov på en betydande likgiltighet inför andra människors liv och hälsa och att det sammantaget är visat att möjligheten att Fredrick Hallblom skulle avlida till följd av knivhuggen inte utgjort ett relevant skäl för Erik Ljungström att

avstå från gärningen. Erik Ljungström bedöms därmed ha begått gärningen med uppsåt att döda Fredrick Hallblom.

Erik Ljungströms angrepp på Fredrick Hallblom upphörde först efter att Fredrick Hallblom lyckats slita sig loss, ramlat och därefter förmått att på egen hand springa från platsen till ett närläget sjukhus. Vidare framgår av rättsintyget att Fredrick Hallbloms sjukdomstillstånd obehandlat kunnat leda till döden men att inget livshotande tillstånd uppstod med adekvat behandling. Med hänsyn till det anförda finner tingsrätten att fara förelegat att Erik Ljungströms handling skulle leda till brottets fullbordning eller att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

När det slutligen gäller frågan om gärningen ska rubriceras som försök till mord eller försök till dråp gör tingsrätten följande överväganden. I målet har inte framkommit annat än att gärningen varit oprovocerad och den omständigheten att Fredrick Hallblom eventuellt, så som Erik Ljungström uppgett, på något sätt talat illa om Erik Ljungström utgör inte någon provokation att beakta vid bedömningen. Erik Ljungström hade planerat gärningen en längre tid och även under dagen då angreppet skedde suttit i sin bil och i flera timmar väntat ut Fredrick Hallblom. Vidare gick Erik Ljungström till angrepp mot Fredrick Hallblom med kniv bakifrån och i en situation där Fredrick Hallblom var helt oförberedd och försvarslös. Vid gärningen visade Erik Ljungström grymhet och det står helt klart genom de uppgifter som Fredrick Hallblom lämnat att gärningen framkallat dödsångest hos honom. Med hänsyn till dessa omständigheter jämte omfattningen av det våld som utövats kan brottet inte bedömas som mindre grovt. Gärningen ska därför rubriceras som försök till mord.

Åtalspunkten är därmed i helhet styrkt och Erik Ljungström ska dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel, försök till mord samt skadegörelse.

***Våld mot tjänsteman (åtalspunkten 4)***

Erik Ljungström har erkänt gärningen.

*Niklas Känngård* har berättat i huvudsak följande. När han, efter ett toalettbesök, skulle föra in Erik Ljungström i dennes cell igen hoppade Erik Ljungström på honom utan anledning och helt oprovocerat. Han fick ett slag mot ansiktet som gjorde "jåkligt ont" och backade för att ta skydd men fick då Erik Ljungströms hand eller arm runt sin hals. Han fick knappt någon luft och spände hela kroppen för att nå larmknappen. Det kändes som att det var kört. Han slet sig loss och båda hamnade i backen. Strupgreppet släppte när de ramlade. Han fick sedan hjälp att få in Erik Ljungström i cellen igen. Han hade inte märkt något på Erik Ljungström inför angreppet och var fullständigt oförberedd och hann inte skydda sig förrän efter första slaget. Han var blå runt ögat och hade ont i några dagar. Något gick också fel i nacken och av det har han alltjämt besvär. Han har ihållande smärta i nacken och äter starka mediciner. Han har även psykiska besvär efter händelsen och känner obehag inför att gå till sitt arbete.

*Erik Ljungström* har berättat i huvudsak följande. Han var frustrerad och ville ut. Angreppet var inte något personligt mot just den arrestvakten. Det var som en brottningsmatch och han fick ta till det som krävdes för att kunna ta sig ut. Han tänkte inte på hur det kunde gå för vakten om denne inte fick luft. Gjort är gjort men det var inte meningen att vakten skulle lida.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom de uppgifter som *Niklas Känngård* och *Erik Ljungström* lämnat om händelsen samt den skriftliga bevisningen står det klart att *Erik Ljungström* gjort sig skyldig till våld mot tjänsteman på det sätt som åklagaren påstått. Åtalet ska därför i denna del bifallas.

***Mord och hot mot tjänsteman (åtalspunkten 5)***

Erik Ljungström har varken erkänt eller förnekat brott.

*Gunmarie Ålund* har berättat i huvudsak följande. När hon och Karen fördelade tjänsterna mellan sig valde Karen att ha förmiddagspromenaden, dvs. att ta emot de häktade vid hissen. Efter att ha kört några promenader bestämde de att fortsätta med ytterligare en avdelning. Efter lite kommunikation med avdelningen kom det upp någon med hissen men hon såg inte vem det var eftersom han gick så fort och Karen kom efter. När hon sedan fick en närbild i ”banangången” och såg vem det var hann hon bara tänka ”herregud, kommer han själv”. Sekunden senare såg hon Erik slå Karen. Hon larmade och sprang ner för trappan för att försöka göra så gott hon kunde. Hon slog Erik med sin batong och han vrålade till samt rusade upp mot henne. Erik tog hennes batong och hon trodde att han skulle slå henne eller komma efter henne när hon rusade iväg, men det gjorde han inte. Hon tryckte på alla knappar för att larma. Hon försökte låsa in sig i rummet över spiraltrappen och hörde sedan personal komma. Hon uppfattade inte om Karen och Erik sa något till varandra och såg inget hon kunde tolka som ”utlösande” utan Karen uppträdde som hon brukade. Gunmarie hade haft att göra med Erik tidigare och uppfattade honom som ganska ”tom”, som en ”pappfigur”. Hon visste att det hade varnats om att Erik var farlig och opålitlig och att man därför alltid skulle vara två på öppning. Det skulle ha varit två vårdare som tog emot Erik vid hissen. Hon vet inte om Karen kände till säkerhetsklassningen av Erik. Som kollega var Karen jättegullig och jätteduktig i sitt arbete, hon var medkännande och glad. Efter händelsen har Gunmarie mått dåligt. Hon är trött, mörkrädd och känner sig otrygg. Tidigare var hon ”kaxig” men nu får hon kämpa bara för att gå ner i tvättstugan. Hon vill gärna försöka komma tillbaka i arbete och måste få tillbaka den tillit hon tidigare haft.

*Hiwot Gebreab* har berättat bl.a. följande. Karen var hennes enda barn och de har bott tillsammans alltsedan Karen föddes. Karens far gick bort i stroke år 2005. Hon har inga anhöriga i Sverige och hennes enda stöd är en väninna. Hon är mycket bitter på det som hänt och besöker Karens grav varje dag. Hon mår väldigt dåligt och går till läkare samt äter mediciner.

*Erik Ljungström* har, närmare hörd över åtalet i denna del, inte berättat något över huvud taget.

*Abdi Esse Mohamed* har uppgett bl.a. följande. Han träffade och skämtade med Karen när han gick ut för sin promenad. Han tände sin cigarett och hörde sedan Karen skrika och sprang då till dörren där han genom ett hål såg att Erik slog Karen. En annan vakt kom springande men Erik tog vaktens batong. Han ville att vakten skulle släppa ut honom men hon sprang iväg. Erik slog Karen med batongen. Han fortsatte skrika och banka på sin dörr men Erik tittade inte ens åt hans håll. Erik slog mot Karens ansikte, vände hennes huvud och slog mot andra sidan. Det var kraftfulla slag och Erik tog sats med batongen bakom huvudet vid varje slag samt bet sig själv i läppen. Karen låg på rygg och kroppen skakade till av varje slag. Till slut kunde han inte titta längre. Han hörde inte Karen eller Erik säga något till varandra innan utan hörde bara nyckelskrammel och skrik. Han uppfattade att Karen var medvetslös när hon låg ner men att hon var vid medvetande när Erik ”vevade” mot henne. Eriks syfte med slagen måste ha varit att döda Karen, ”vem fan slår annars så där?”.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom den i målet förebringade bevisningen är utrett att Erik Ljungström genom att utdela ett mycket stort antal kraftfulla slag med knytnävar och batong berövat Karen Gebreab livet. Omständigheterna kring gärningen är allt annat än mildrande och det är uteslutet att bedöma brottet som mindre grovt. Även om det sätt på vilket

Enhet 2.

Erik Ljungström bragt Karen Gebreab om livet visserligen talar för det kan det i målet inte anses utrett att hans direkta avsikt varit att beröva henne livet eller att han uppfattat detta som en säker eller praktiskt taget oundviklig följd av hans handlande. Däremot är det i målet ställt utom allt rimligt tvivel att Erik Ljungström handlat trots insikt om att det stora antalet slag med knytnävar och batong mot Karen Gebreabs huvud och hals inneburit fara för hennes död utan att detta påverkat hans handlande. Erik Ljungström har således haft i vart fall ett likgiltighetsuppsåt och ska därför dömas för mord.

Erik Ljungström har vid samma tillfälle, genom att höja den batong som han tagit från Gunmarie Ålund, gjort sig skyldig till hot mot tjänsteman.

### **Påföljd**

Erik Ljungström förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 4 augusti 2006 för försök till mord till fängelse i sex år. Erik Ljungström blev villkorligt frigiven den 18 juni 2010 med en återstående strafftid om två år och prøvotiden går ut den 18 juni 2012.

Tingsrätten har vid två tillfällen beslutat att inhämta rättspsykiatriskt utlåtande i målet. Vid undersökningarna har två olika överläkare, tillika specialister i psykiatri och rättspsykiatri, varit ansvariga och i båda utlåtandena har bedömts att Erik Ljungström inte har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han inte lider av en allvarlig psykisk störning och att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna Erik Ljungström till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.



Tingsrätten gör följande bedömning.

Erik Ljungström fälls nu till ansvar bl.a. för mord och försök till mord. Det samlade straffvärdet av brotten är synnerligen högt. Erik Ljungström har även tidigare dömts för liknande brottslighet och har begått de aktuella gärningarna under prövotid efter villkorligt medgiven frihet. Enligt två samstämmiga utlåtanden saknas förutsättningar att överlämna Erik Ljungström till rättspsykiatrisk vård. Tingsrätten finner därmed att Erik Ljungström ska dömas till ett mycket långt fängelsestraff som gemensamt straff för samtliga de gärningar han gjort sig skyldig till, varvid utgångspunkten för fängelsestraffets längd blir straffvärdet av det mord som Erik Ljungström har begått.

Vid straffmätningen för mord måste valet mellan tidsbestämt straff och livstidsstraff grundas på en samlad bedömning av omständigheterna i varje enskilt fall. Av praxis framgår att det för att livstidsstraff ska komma i fråga krävs ett avsevärt mått av hänsynslöshet, långt utöver det vanliga, och Högsta domstolen har i avgörandet NJA 2007 s. 194 slagit fast att vid straffmätningen för mord bör livstidsstraffet förbehållas de allvarligaste fallen.

Vid bedömningen i förevarande fall är att beakta bl.a. att händelseförloppet varit relativt långvarigt, att Karen Gebreab varit svagare och försvarslös samt att hon, innan hon blev medvetslös, måste ha lidit av dödsångest. Vidare beaktas att Erik Ljungström använt ett stort mått av övervåld och att han genom sitt sätt att agera visat på stor brutalitet, bl.a. då han med full kraft slagit mot Karen Gebreabs huvud samtidigt som han ibland haft ett grepp runt hennes hår samt vid flera tillfällen under våldsutövandet rättat till hennes kropp. Han har under händelseförloppet inte vid något tillfälle besinnat sig och har upphört med att utdela slag mot Karen Gebreab först när han förstod att han var i underläge. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att Erik Ljungström vid utförandet av gärningen har visat sådan synnerlig grymhet och att brottet är så brutalt och bestialiskt utfört att annan påföljd

än fängelse på livstid inte kan komma i fråga. Straffet är, som sagts ovan, gemensamt för samtliga de gärningar som Erik Ljungström döms för.

Med hänsyn till att fängelse på livstid döms ut saknas anledning att förklara den villkorligt medgivna friheten om två år förverkad.

### **Skadestånd**

De av Erik Ljungström medgivna skadestånden jämte ränta från brottsdagen ska utgå. Vidare ska, med hänsyn till tingsrättens bedömning i skuldfrågan, Erik Ljungström förpliktas att utge skadestånd till Gunmarie Ålund, Hiwot Gebreab, Mattias Gebreab och Paris Gebreab. Beloppen är vitsordade som skäligen i och för sig och bedöms även av tingsrätten som skäligen, varför yrkade skadestånd ska utgå.

När det gäller storleken av den av Fredrick Hallblom yrkade ersättningen för kränkning har Erik Ljungström, vid den rubricering av gärningen som tingsrätten gjort, medgett ett belopp om 100 000 kr. Det medgivna beloppet överensstämmer med vad som enligt Brottsoffermyndighetens referatsamling utgör normalbeloppet för kränkingsersättning vid mordförsök och tingsrätten finner att högre ersättning inte ska utgå. Enligt tingsrättens mening kan Erik Ljungström inte heller förpliktas att utge ett högre belopp för den kränkning som Niklas Känngård utsatts för än medgivna 7 000 kr.

### **Häktning**

För gärning som bedömts som mord gäller s.k. obligatorisk häktning. Erik Ljungström ska därför och med hänsyn till risken för återfall i brott kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Övrigt**

Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och medgivna, varför de ska bifallas.

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Av försvaret och målsägandebiträderna begärda ersättningar är med hänsyn till målets art och omfattning skäliga. Kostnaderna härför ska stanna på staten.

**HUR MAN KAN ÖVERKLAGA**, se bilaga 2 (Dv 400)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 januari 2012.

På tingsrättens vägnar

Anette Briheim Fällman

Avräkningsunderlag, se aktbilaga



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Kammaråklagare Markus Hankkio

Ansökan om stämning  
2011-11-01

Sida 1 (6)  
Handling  
Ärende AM-125690-11  
Handläggare 107-51

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
Enhet 2.

Södertälje tingsrätt  
2  
Box 348  
151 24 SÖDERTÄLJE

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
MÅLN: 2011-11-01  
MALNR: B 1983-11  
AKTBIL: 140  
Ink 2011-11-01  
Akt... B.1983-11  
Aktbil... 63

**HÄKTAT MÅL**

TR mål: B 1983-11  
Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
<b>1 Ljungström, Erik Morgan Petter</b>			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19830107-0036			
Adress			
Nysättravägen 17 B SÖDERTÄLJE			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Lars Hedsäter (som fått åtal och fup).			
Frisättsberovande m m			
Anhållen 2011-08-01, häktad 2011-08-05			
Delgivningsuppgifter			
Häktet Kronoberg			

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**1. FÖRSÖK TILL TILGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL och BROTT MOT KNIVLAGEN (K137829-11)**

Målsägande

Ingrid Johansson Browén (underrättad); åklagaren för talan.

Gärning

Ljungström har den 10 maj 2011 vid Barkarby station, Järfälla kommun, försökt att olovligen ta och bruka Ingrid Johansson Browéns personbil PKM029.

Ljungström har vid samma tillfälle och plats, som är allmän plats, uppsåtligt eller av oaktsamhet olovligen innehaft en kniv trots att detta inte varit befogat.

Lagrums

8 kap. 7 och 12 §§ samt 23 kap. 1 § brottsbalken samt 1 § 1 st. och 4 § lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Enskilt anspråk

Förpliktande för Ljungström att till Ingrid Johansson Browén betala 5 400 kr, varav 1 800 kr avser självrisk, 1 600 kr hyrbil och 2 000 kr förlorad arbetsförtjänst, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 maj 2011 tills betalning sker.

Särskilt yrkande

- Att i beslag tagen kniv förklaras förverkad från Ljungström jämlikt 5 § knivlagen (Norrortspolisen, 5KSA/J, 2011-0201-BG12528 punkten 5).
- Att i beslag tagna en polygrip, en slägghammare, en skiftnyckel och en skruvmejsel förklaras förverkade från Ljungström jämlikt 36 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken (Norrortspolisen, 5KSA/J, 2011-0201-BG12528 punkterna 1–4).

Bevisning

- Förhör med Ljungström (erkänner).
- Kvitto för hyrbil samt intyg angående förlorad arbetsförtjänst till styrkande av skadeståndsanspråket (separata handlingar).

**2. MORDBRAND (K226370-11)**Målsägande

Anders Wettler (underrättad).

Gärning

Ljungström har den 28 juli 2011 i Wettlers lägenhet i ett flerfamiljshus på Nysättravägen 17 B i Södertälje anlagt brand som inneburit fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Lagrum

13 kap. 1 § brottsbalken

Bevisning

1. Förhör med Ljungström (erkänner).
2. Protokoll över brandorsaksundersökning, fup s. 10–14.
3. Sakkunnigutlåtande från SKL, fup s. 15–18.
4. Sakkunnigutlåtande från Södertörns brandförsvarsförbund, fup s. 19–24.

### 3. TILGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL, FÖRSÖK TILL MORD samt SKADEGÖRELSE (K 230980-11 och K228291-11)

#### Målsägande

- Tamara Lopez Lopez (underrättad).
- Moderna Försäkringar (underrättad); org.nr 516403-8662; åklagaren för talan.
- Fredrick Hallblom (underrättad genom målsägandebiträdet advokaten Agneta Kinch, som fått åtal och fup).

#### Gärning

Ljungström har den 29 juli 2011 på Glanshammarsgatan i Bandhagen, Stockholms kommun, olovligen tagit och brukat Lopez Lopez personbil OJW008.

Ljungström har den 1 augusti 2011 på Östergatan i Södertälje försökt beröva Hallblom livet genom att hugga denne i överkroppen ett flertal gånger med en kniv, vilket medfört bland annat smärta, blödning och skador på lunga och buk. Fara för brottets fullbordande har förelegat.

Ljungström har därefter kört till Åsbovägen i Brunnsäng där han, genom att tända eld på bilen OJW008, förstört eller skadat bilen varvid skador för ungefär 6 tkr uppkommit.

#### Lagrum

3 kap. 1 och 11 §§, 8 kap. 7 §, 12 kap. 1 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken

#### Enskilt anspråk

Förpliktande för Ljungström att till Moderna Försäkringar betala 5 977 kr 50 öre, avseende utbetald skadeersättning om 10 tkr med avdrag för självrisk 1 500 kr och restförsäljning 2 522 kr 50 öre, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 augusti 2011 tills betalning sker.

#### Bevisning

##### Muntlig bevisning

1. Förhör med Ljungström (erkänner, dock inte uppsåt att döda Hallblom).
2. Målsägandeförhör med Hallblom.
3. Vittnesförhör med Magnus Lönnhammar, angående sina iakttagelser av knivskärningen på Östergatan, till styrkande av händelseförloppet och att Ljungström är gärningsman.
4. Vittnesförhör med Joanna Vestin, angående sina iakttagelser mellan kl. 11 och 14 på Östergatan, till styrkande av att hon under nämnda tid sett en man sitta i en vit Mazda på Östergatan, iklädd svarta kläder, mössa och handskar, samt att hon senare vid en fotokonfrontation pekade ut Ljungström som den man hon iakttog.

eller faran  
på grund av  
tillfälliga  
omständigheter  
 varit utestuten.

Just avskil.  
vid huf/  
/

*Skriftlig bevisning*

1. Rättsintyg avseende och fotografier av Hallblom, fup s. 68–69 och 72–75.
2. Rättsintyg och analysresultat avseende Ljungström, fup s. 66–67 och 82.
3. Protokoll över undersökning av brottsplats Östergatan, fup s. 83–86.
4. Protokoll över undersökning av Ljungströms bostad, fup s. 87–92.
5. Protokoll över undersökning av bilen OJW008, fup s. 93–99.
6. Protokoll över undersökning av Hallbloms kläder, fup s. 100–106.
7. Beslagsprotokoll, fup s. 120.
8. Fotokonfrontation, fup s. 28–37.

**4. VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (K 233550-11)**Målsägande

Niklas Känngård (underrättad).

Gärning

Ljungström har den 3 augusti 2011 på Södertälje polisstation, Lovisgatan 5 i Södertälje, när arrestvakten Känngård skulle föra honom tillbaka till sin cell efter ett toalettbesök, med våld förgripit sig på Känngård i dennes myndighetsutövning genom att utdela ett knytnävsslag i dennes ansikte och med sin arm ta ett grepp om dennes hals, vilket medfört smärta, andnöd, blåmärken och svullnad.

Lagrum

17 kap. 1 § brottsbalken.

Bevisning

1. Förhör med *Ljungström* (erkänner).
2. Målsägandeförhör med *Känngård*.
3. Rättsintyg jämte fotografier, fup s. 76–81.

## 5. MORD och HOT MOT TJÄNSTEMAN (K 300841-11)

### Målsägande

- Hiwot Gebreab (underrättad genom målsägandebiträdet advokaten Lars Engstrand, som fått åtal och fup).
- Mattias Gebreab och Paris Gebreab (underrättade genom målsägandebiträdet advokaten Johan Åkermark, som fått åtal och fup).
- Gunmarie Ålund (underrättad genom målsägandebiträdet advokaten Agneta Kinch, som fått åtal och fup).

### Gärning

Ljungström har den 3 oktober 2011 på Häktet Huddinge, Björnkullavägen 11, Huddinge kommun, när kriminalvårdaren Karen Gebreab skulle föra honom till häktets rastgård, uppsåtligt berövat henne livet genom att tilldela henne ett mycket stort antal knytnävsslag och batongslag, vilka träffat huvud och hals samt orsakat hennes död.

Ljungström har vid samma tid och plats, när kriminalvårdaren Gunmarie Ålund försökt undsätta Gebreab, med hot om våld förgripit sig på Ålund i hennes myndighetsutövning, genom att ta ifrån henne batongen och höja den mot henne.

### Lagrum

3 kap. 1 § och 17 kap. 1 § brottsbalken

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

1. Förhör med Ljungström.
2. Målsägandeförhör med Gunmarie Ålund. **Önskar medhörning.**
3. Vittnesförhör med Abdi Esse Mohamed, angående sina iakttagelser av händelsen, till styrkande av åtalet.

#### *Skriftlig bevisning*

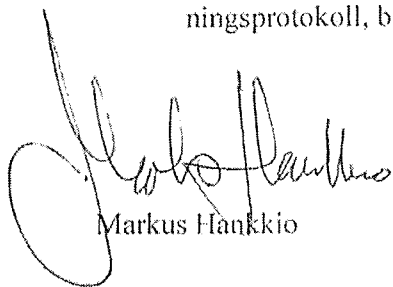
1. Preliminärt obduktionsprotokoll, fup s. 16–17. (Det slutliga obduktionsprotokollet redovisas senare i ett tilläggsprotokoll.)
2. Protokoll över brottsplatsundersökning, fup s. 23–46.
3. Rättsintyg och analysresultat avseende Ljungström, fup s. 106–111.
4. Uppspelning av övervakningsfilm från häktet. (Film och dator medtas till huvudförhandlingen av polisen, som också förevisar filmen. Händelseförloppet beskrivs i fup s. 47–59.)

### Handläggning

- Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: drygt 1,5 dag. Åtalspunkterna 1–4 beräknas ta en dag i anspråk inklusive plädering efter respektive punkt. Åtalspunkten 5 beräknas ta en halv dag.



- Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen, utom såvitt avser övervakningsfilm från häktet.
- Den del av filmen som skildrar det våld Karen Gebreab utsätts för bör jämlikt 5 kap. 1 § rättegångsbalken samt 21 kap. 1 § och/eller 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förevisas inom *stängda dörrar* av hänsyn till de efterlevande (se SOU 2009:72 Sekretess för vissa bilder i förundersökningsprotokoll, bl.a. s. 72 f. och 86 ff.).



Markus Hankkio



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

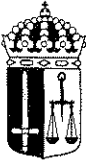
#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast

1. om det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. om det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### **Överklagandet skall innehålla uppgifter om**

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska styrkas med varje bevis.

SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 03  
Rotel 030104

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2012-03-26  
Stockholm

Aktbilaga 57

Mål nr B 211-12

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 830107-0036	Datum för dom/beslut 2012-03-26
Efternamn Ljungström	Förnamn ERIK Morgan Petter

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum  2011-08-01	Datum
-------------------------	-------

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Fredrik Zanetti

Dok.Id 997403

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80	08-561 669 88	måndag – fredag 09:00-15:00
<b>E-post:</b> svea.avd3@dom.se www.svea.se				