



**BLEKINGE TINGSRÄTT**  
Blekinge tingsrätt, Karlshamn

**DOM**  
2012-02-06  
meddelad i  
KARLSHAMN

**Mål nr B 2642-10**

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Anne Williamsson  
Åklagarkammaren i Karlskrona

**Målsägande**

Katarina Thuresson  
Båtmansgatan 5  
374 38 KARLSHAMN

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Margareta Fritzdorf  
Advokatfirman Margareta Fritzdorf  
Erik Dahlbergsvägen 22  
374 37 Karlshamn

**Tilltalad**

Hans ARNE Lennart Kruse, 411004-3397  
Pengabergsvägen 15  
374 37 Karlshamn

Offentlig försvarare:  
Advokat Lars Åke Lund  
Advokaterna Lund & Trojer HB  
Box 45  
374 21 Karlshamn

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Våldtäkt
2. Ofredande

**Lagrum**

- 6 kap 1 § brottsbalken  
4 kap 7 § brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

**Följande åtal ogillas**

Misshandel Åtalspunkten 1 i stämningsansökan den 30 januari 2011

**Skadestånd**

Arne Kruse ska utge skadestånd till Katarina Turesson med 211 750 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 200 000 kr från den 25 oktober 2011 och på 5 000 kr från den 20 januari 2011 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av de handskrivna anteckningarna, Polismyndighetens i Blekinge län beslagsprotokoll, beslagsliggare 2011-1000-BG401 punkt 1 och 2 ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om enskildas personliga förhållanden - i den mån sådana uppgifter inte har tagits in i domen - som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Lars Åke Lund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 85 856 kr. Av beloppet avser 68 685 kr arbete och 17 171 kr mervärdesskatt.
  2. Margareta Fritzdorf tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 72 300 kr. Av beloppet avser 57 840 kr arbete och 14 460 kr mervärdesskatt.
  3. Av kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska Arne Kruse till staten återbetala 15 000 kr.
-

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 och 2 med justering enligt bilaga 3.

Katarina Turesson har yrkat att Arne Kruse ska betala skadestånd till henne enligt följande.

I anslutning till åtalet för

- våldtäkt vid sju tillfällen med 10 000 kr avseende sveda och värk vid varje gärningstillfälle och 75 000 kr avseende kränkning vid varje gärningstillfälle, samt ersättning med 6 750 kr avseende kostnad för genomförda sex terapisaamtal samt 15 750 kr avseende kostnad för beräknade ytterligare 14 terapisaamtal (1 125 kr per samtal). På ersättningen för sveda och värk samt kränkning har hon yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 oktober 2011 till dess betalning sker.
- misshandel med 7 000 kr avseende kränkning och 1 000 kr avseende sveda och värk. På ersättningen har hon yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 oktober 2007 till dess betalning sker.
- ofredande med 10 000 kr avseende kränkning. På ersättningen har hon yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 januari 2011 till dess betalning sker.

Arne Kruse har förnekat gärningarna och motsatt sig skadeståndsskyldighet. Han har accepterat följande belopp som skäligen.

- 100 000 kr avseende kränkning om han döms för samtliga påstådda våldtäkter.
- 1 000 kr avseende sveda och värk om han döms för misshandel.
- 5 000 kr avseende kränkning om han döms för ofredande.

Arne Kruse har accepterat sättet att beräkna ränta.

### **UTREDNING**

Åklagaren har som bevisning i anslutning till åtalen för misshandel och ofredande åberopat:

- Rättsintyg jämte fotografier
- Fotografier av information på Katarina Turessons mobiltelefon
- Undersökningsprotokoll avseende Katarina Turessons mobiltelefon
- Händelserapport avseende den 8 september 2010
- Katarina Turessons anteckningar

Vidare har åklagaren i anslutning till åtalet för våldtäkt vid sju tillfällen åberopat:

- Katarina Turessons anteckningar
- Rättsintyg
- Skisser tecknade av Katarina Turesson utvisande aktuella bostäder

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Katarina Turesson, den tilltalade Arne Kruse samt vittnena Eva Åsheden, Fredrik Turesson, Britt-Marie Ericsson, Jan Ernestrand, Johanna Savmyr och Birgitta Frejborn.

På Katarina Turessons begäran har vittnesförhör hållits med Johan Nordahl.

På Arne Kruses begäran har vittnesförhör hållits med Merethe Kruse och Anders Turesson.

### **DOMSKÄL**

#### **Ansvar**

#### *Allmänna utgångspunkter*

Åklagaren har ensam bevisbördan i brottmål. Beviskravet är strängt. För en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt,

att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning åklagaren har påstått (se NJA 1980 s. 725 m.fl. rättsfall). Beviskravet innebär att det inte är tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är i mål om sexualbrott lika lite som något annat brott bevisat genom att målsägandens och den tilltalades berättelser vägs mot varandra och målsägandens därvid bedöms väga tyngre utan målsägandens uppgifter måste stödjas av annan bevisning (se bl.a. NJA 1992 s. 446, NJA 2008 s. 482 I, NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2010 s. 671).

Åklagaren svarar ensam för förundersökningens fullständighet och svarar processuellt för dess brister. Ramen för tingsrättens prövning är den gärningsbeskrivning som utgör åtalet i målet.

Åklagarens huvudbevisning i målet utgörs av Katarina Turessons uppgifter samt stödbevisning i form av Katarina Turessons anteckningar, rättsintyg, vittnen och viss annan bevisning. Direkta vittnesiakttagelser av de påstådda våldtäkterna samt misshandeln saknas i målet.

Vid bedömningen av målsägandens berättelse finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma berättelsen med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

*Åtalet för våldtäkt vid sju tillfällen*

Inledningsvis är följande utrett.

Katarina Turesson och Arne Kruse spelade under många år i samma musikkår. I samband med en kris i Katarina Turessons äktenskap i slutet av 1990-talet började de umgås alltmer. Arne Kruse var ett stort stöd för Katarina Turesson när hon genomgick en äktenskapsskillnad. Ganska snart, år 2001, inledde de också ett förhållande. Arne Kruse flyttade ett kort tag in hos Katarina Turesson men eftersom det blev konflikter med Katarina Turessons tonåriga barn, vilka ännu inte hämtat sig efter äktenskapsskillnaden, så flyttade han ut igen. Katarina Turesson och Arne Kruse var därefter särbos och de sov hos varandra vanligtvis varje helg. Arne Kruse och Katarina Turesson har haft lite olika uppgifter kring när förhållandet upphörde men någon gång under år 2009 eller mycket tidigt år 2010 så tog förhållandet slut.

Katarina Turesson har beskrivit hennes förhållande med Arne Kruse som tidvis fantastiskt. Hon var förälskad i Arne Kruse och såg i honom sin tvillingsjäl. De gjorde mycket tillsammans, bl.a. reste de en hel del. Deras samliv var också inledningsvis mycket fint. Hon har emellertid också berättat att Arne Kruse i slutet av år 2002 och i början av år 2003 började visa upp mindre goda sidor. Han blev alltmer kontrollerande och hennes livsutrymme begränsades. Hon fick inte gå på fester eller gympa för Arne Kruse utan istället skulle hon hela tiden umgås med honom. Arne Kruse uttryckte sig också nedlåtande om henne, t.ex. var hon en dålig mamma, hade för mycket smör i stekpannan eller städade hemmet dåligt. Arne Kruse blev dessutom hårdhänt. När de mötte någon på stán kunde han t.ex. nypa henne hårt i armen för att markera att han inte ville att hon skulle prata mer med någon. Deras sexliv var som sagt inledningsvis fint. Det förändrades dock och snart skulle det ske på hans villkor. Hon fick inte ta några initiativ utan Arne Kruse skulle hela tiden bestämma.

Katarina Turesson har berättat om de sju åtalade våldtäkterna på följande sätt.

A: Hon var på fest med jobbet. Arne Kruse hade inte velat att hon skulle gå på festen, men hon gick ändå. Plötsligt, när hon dansade med en kollega, stod Arne Kruse vid hennes sida och stirrade. Arne Kruse sa att nu ska du hem. Hon skämdes och följde därefter med Arne Kruse ut från festlokalen. Arne Kruse körde henne, trots att hon ville hem till sitt, hem till sig. Under bilresan frågade Arne Kruse ut henne om festen, vad hon gjort, vilka hon dansat med osv. Hon tyckte det var obehagligt. Väl framme hos Arne Kruse ville han att hon skulle följa med in. Hon ville egentligen inte men följde till slut med in. Arne Kruse sa att nu var det hans tur. Hon hade ju pippat med så många och hennes kropp den tillhörde honom och ingen annan. Arne Kruse la sig över henne i sängen. Hon låg på rygg och försökte krypa undan från Arne Kruse. Arne Kruse höll fast henne och hon kom inte loss. Hon skrek att hon inte ville. Arne Kruse la då först sin hand över hennes mun och sedan en kudde över hennes ansikte. Sedan genomförde han ett vaginalt samlag med henne. Det gjorde ont och hon gjorde hela tiden motstånd. Efteråt var Arne Kruse nöjd. Han förklarade vad som hänt med att han var förälskad i henne och att han inte kunde motstå henne eftersom hon varit snygg och sexig i sina festkläder. Han bad om förlåtelse och förklarade att det inte skulle hända igen.

B: Arne Kruse ville hela tiden ha sex på olika platser. Den här kvällen ville han ha sex framför öppna brasan. Hon var inte helt emot detta och det ena ledde till det andra. När han låg ovanpå henne och hon trodde han skulle tränga in i henne, kände hon plötsligt en otrolig smärta och kyla i underlivet. Hon skrek – vad gör du?. Arne Kruse lyfte upp vinflaskan som de tidigare druckit ur under kvällen och sa att han bara skojade när han förde upp flaskan i hennes underliv. Lusten försvann av detta men Arne Kruse ville ändå genomföra ett samlag med henne. Hon ville inte och försökte ta sig undan men det blev ändå så att Arne Kruse genomförde ett vaginalt samlag med henne.

Hon funderade mycket på denna händelse och den fick henne att börja tvivla på Arne Kruse som person. Samtidigt försökte hon bortförklara Arne Kruses beteende. Han hade ju så många fina sidor.

C: Några dagar efter händelsen med flaskan kom hon hem till Arne Kruse efter jobbet. Arne Kruse var sur och butter. Han ville att hon skulle duka m.m., något som annars Arne Kruse brukade göra. Efter maten fick hon trots allt sätta sig ner i en fåtölj och ta det lugnt. Arne Kruse kom in, ställde sig bredvid henne, gav henne ömhetsbetygelser och smekte henne. Han ville att hon skulle ta på hans penis. Arne Kruse knäppte upp byxorna och tyckte att hon skulle suga av kukjäveln. Hon ville inte. Hon tycker inte om att ge oralsex. Arne Kruse tog tag om hennes nacke och hår och tvingade henne att ta hans penis i sin mun. Hon kom inte loss och ju mer motstånd hon gjorde desto mer njöt Arne Kruse. Hon kände panik och äcklades av det som hände. Arne Kruse tvingade henne att ge honom oralsex. Efteråt förklarade hon för Arne Kruse att hon inte tyckte om det och att hon inte ville vara med om detta igen. Arne Kruse sa att han älskade hela hennes kropp, att han ville vara överallt på henne och att han inte kunde låta bli. Hon ville så gärna tro på Arne Kruses förklaringar och försökte ursäkta hans beteende inför sig själv.

D: Hon kom hem till Arne Kruse efter jobbet. Arne Kruse sa att hon fick lov att ta ett bad. Hon blev glad eftersom hon tycker om att koppla av i badet efter en dag på jobbet. Hon fick dock inte låsa dörren till badrummet eller ta med sig sin mobiltelefon in i badrummet. Hon klädde av sig, satte sig i badkaret och började tappa upp vatten. Plötsligt slängde Arne Kruse upp dörren till badrummet, stormade in och frågade vad i helvete hon gjorde och om hon skulle ta slut på allt varmvatten. Arne Kruse stängde av varmvattnet. Hon tyckte det var obehagligt och ville gå upp ur badkaret. Arne Kruse började ta av sig kläderna. Hon försökte lämna badkaret och fick upp ena benet över badkarskanten. Samtidigt klev Arne Kruse ner i badkaret. Arne Kruse låste hennes ben över badkarskanten samt det andra mot innerväggen på badkaret. När hon satt fast där sa han att de aldrig hade gjort det i



badkaret. Hon sa att hon inte ville. Arne Kruse trängde in i henne och genomförde ett vaginalt samlag. Hon upprepade att hon inte ville och att det gjorde ont. Hon tror att hon dessutom började gråta. Efteråt betedde sig Arne Kruse som tidigare, dvs. förklarade att han älskade henne, att han inte kunde motstå henne m.m.

E: Det var hemma hos henne. De hade haft en jättemysig kväll med god mat. Efter maten satte hon sig i soffan. Arne Kruse kom fram, ställde sig bredvid henne och tog fram sin penis. Hon förstod vad Arne Kruse ville. Eftersom hon inte ville försökte hon dra sig undan. Arne Kruse tog tag i hennes hår och sa att hon är duktig på detta. Sedan tvingade han in sin penis i hennes mun genom att ta tag i hennes hår och nacke. Han tvingade henne att ge honom oralsex. Denna gången var Arne Kruse emellertid extra hårdhänt. Det gjorde ont i halsen och hon var rädd att hon skulle få upp maten. Efteråt var hon alldeles blå och uppsvullen i gomsvalget. Den natten vågade hon inte sova liggandes utan sov halvt sittandes. Dagen efter bad hon en kollega titta henne i halsen. Kollegan gav henne en remiss till Öron-, näsa- och halsmottagningen. Hon berättade inte för läkaren vad som hänt utan sa bara att hon vaknade så här. Bakterierproverna visade inte på någon infektion, men hon hade en stor svullnad och blödning i svalget. Hon visade svalget för Arne Kruse men han tyckte inte att det var så farligt och att det går över.

F: Hon satt i soffan hemma hos henne. Arne Kruse satte sig bredvid henne. Arne Kruse började ta på henne. Till slut tog han tag om hennes nacke och hår och tvingade ner hennes huvud mot sin penis. Han tvingade henne att ge honom oralsex. Efter övergreppet hade hon ett blåmärke på läppen. Hon tror hon kan ha fått det av att hennes läppar trycktes mot blixtlåset på Arne Kruses byxor. Handtaget på blixtlåset tryckte mot hennes läpp när Arne Kruse tvingade henne att genom honom oralsex.

Dagen efter uppmärksammade hennes chef, Britt-Marie Ericsson, att hon hade något på läppen och sa till henne att tvätta bort det. Hon blev alldeles kall i hela

kroppen eftersom hon var rädd för att hennes kollegor skulle förstå hur det egentligen var ställt med hennes förhållande med Arne Kruse. Hon skyndade sig därför till tvättstället där hon dolde blåmärket med läppglans.

G: Hon vill minnas att detta var en fredag eller lördag. Det var bestämt att hon och Arne Kruse skulle äta middag. Under dagen fick hon emellertid besked om att hennes syster blivit inlagd pga. cancer. Därför ville hon inte åka hem till Arne Kruse den här kvällen eftersom hon hellre ville besöka sin syster. Arne Kruse accepterade inte detta. Han sa åt henne att komma hem till honom. Hon svarade att det gör hon inte. Arne Kruse kom då hem till henne. Arne Kruse ville att allt skulle vara som vanligt. Han hade ju sina behov. När hon satt i soffan ställde han sig bredvid henne. Han var inledningsvis öm mot henne. Sedan tilltvingade han sig mot hennes vilja ett oralt samlag på samma sätt som tidigare.

Katarina Turesson har slutligen berättat att hon ofta var korttidssjukskriven under åren 2003-2009 eftersom hon inte orkade gå till arbetet dagen eller dagarna efter att Arne Kruse gjort henne illa.

Även Arne Kruse har beskrivit hans och Katarina Turessons förhållande som mycket gott. Han hjälpte Katarina Turesson med hennes hus och de gjorde flera resor tillsammans. De firade även en hel del högtider ihop, liksom umgicks med varandras släkt. År 2007 hände emellertid någonting med Katarina Turesson. Sedan han förvärvat sitt föräldrahem i Skåne, bjöd han ner Katarina Turesson till Skåne eftersom han hade en överraskning. Överraskningen var att han förvärvat föräldrahemmet men han uppfattade att Katarina Turesson blev besviken. Hon trodde att han skulle fria till henne. Sedan dess uppstod en bitterhet hos Katarina Turesson.

Arne Kruse har beskrivit hans och Katarina Turessons sexliv som alltigenom gott. Det har hela tiden byggts på ömsesidighet och samtycke. Han har aldrig förgripit sig

på Katarina Turesson utan har hon sagt nej så har han accepterat detta. Det har förekommit oralsex, men då som en del i deras förspel. Första gången Katarina Turesson gav honom oralsex var i hennes sovrum. Han blev snopen när detta skedde.

Om de åtalade våldtäkterna har Arne Kruse berättat följande.

A: Katarina Turesson skulle på en jobbfest. På fråga av Katarina Turesson skjutsade han henne till och från festen. Hon ringde till honom när hon ville bli hämtad. Han väntade utanför festlokalen i bilen på Katarina Turesson. De körde därefter hem till honom. Sedan kan det stämma att de hade sex men han våldförde sig inte på henne.

B: Han eldar inte i spisen i augusti månad. Dessutom hade de bara sex i soffan när de var i gillestugan. De har aldrig haft sex på golvet framför den öppna spisen. Uppgiften om vinflaskan är rent påhitt.

C, E, F och G: Det förekom orala samlag som ett inslag i deras förspel. Det har aldrig gått till på det sätt som Katarina Turesson beskrivit.

Han är tveksam till om de var i Karlshamn den 17 maj 2004. Han tror de var i Asarum. Den helgen spelade de i musikkåren hela helgen. Han har aldrig sett några skador i Katarina Turessons svalg.

Han har aldrig sett eller hört talas om något blåmärke på Katarina Turessons läpp.

Påståendet att han tilltvingat sig oralsex av Katarina Turesson den 26 januari 2009 berör honom särskilt illa. Hans hustru dog i cancer efter en lång tids sjukdom. Att han då skulle ha tvingat sig på Katarina Turesson sedan hon fått besked om att hennes syster är sjuk är honom helt främmande. Han vet att Katarina Turesson för illa av systemens cancerbesked och att de inte hade sex den dagen Katarina Turesson

för honom berättade om systemns sjukdom. Om de talade om detta överhuvudtaget så var han endast stödande. Han vet ju vad Katarina Turesson gick igenom.

D: Han kan inte förstå hur detta ska ha kunnat gå till. Det går inte att ha samlag i hans badkar. Han har aldrig badat tillsammans med Katarina Turesson i sitt badkar. Däremot kan det säkert stämma att han erbjudit Katarina Turesson att ta ett bad hemma hos honom och att hon också gjort detta. Han har emellertid inte sagt åt henne att inte låsa dörren eller att lämna mobiltelefonen utanför badrummet.

Frågan är om Arne Kruse, vilket Katarina Turesson berättat, med våld tvingat Katarina Turesson att delta i vissa sexuella handlingar eller om det, som Arne Kruse gjort gällande, endast varit fråga om ett i alla delar frivilligt sexuellt samliv.

Arne Kruses och Katarina Turessons berättelser skiljer sig åt inte bara när det gäller de åtalade våldtäkterna utan också vad gäller hur deras förhållande i övrigt gestaltade sig.

Hur deras förhållande i övrigt var avgör i och för sig inte frågan om de åtalade våldtäkterna har inträffat eller inte. Däremot har det viss betydelse vid bedömningen, eftersom Katarina Turessons version är mer förenlig med påståendena om våldtäkt, medan Arne Kruses version talar för att deras sexualliv genomgående har byggts på frivillighet. Om Katarina Turessons berättelse läggs till grund för bedömningen ska Arne Kruse dömas för våldtäkt och i annat fall ska åtalet för våldtäkt ogillas.

Vad gäller åtalet för våldtäkt vid sju tillfällen har Katarina Turesson berättat i enlighet med gärningsbeskrivningen. Hon har lämnat en utförlig och nyanserad berättelse om hennes och Arne Kruses förhållande liksom om de påstådda sexuella övergreppen. Det finns inte några direkta motsägelser eller annat i hennes berättelse som förringar hennes trovärdighet. Inte heller har det framkommit någonting som

talar för att Katarina Turesson har skäl att falskeligen anklaga Arne Kruse för de påstådda övergreppen. Hon har vidare lämnat en rimlig förklaring till varför hon inte tidigare avbröt förhållandet med Arne Kruse. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att Katarina Turesson framstår som trovärdig.

Arne Kruse har lämnat en berättelse som är utförlig och sammanhängande. Hans berättelse innehåller inte några motsättningar. Det händelseförlopp han beskrivit är inte så orimligt att hans uppgifter av den anledningen kan lämnas utan avseende. Avgörande blir därför vilket stöd de två versionerna, dvs. Katarina Turessons och Arne Kruses, får av utredningen i övrigt.

En viktig del av åklagarens bevisning är de anteckningar som hon åberopat. Anteckningarna beskriver ingående de händelser som omfattas av åtalet, men även andra händelser finns beskrivna.

Katarina Turesson har om dessa anteckningar berättat följande. I samband med separationen från sin tidigare make började hon skriva på kvällarna och nätterna när hon var ensam och inte kunde sova. Det blev ett sätt för henne att bearbeta jobbiga saker. Hon skrev inte för någon annan än sig själv och det var aldrig tänkt att någon annan skulle få se anteckningarna. Därför gömde hon dem mellan sängribborna i sin säng. Hon skrev inte alltid och under vissa perioder när hon mådde riktigt dåligt så skrev hon inte alls. Det var först sedan hon börjat att berätta om övergreppen för Margareta Fritzdorf och Margareta Fritzdorf frågat henne om hon förde dagbok som hon tog fram anteckningarna, la dem i en plastpåse och gav plastpåsen med anteckningarna till Margareta Fritzdorf. Hon visste inte då vad som stod i anteckningarna.

Arne Kruse har uppgett att han inte kände till att Katarina Turesson skrev anteckningar samt att Katarina Turesson vid något tillfälle frågat honom om han skriver anteckningar. Han blev förvånad när han fick höra talas om anteckningarna.

Vittnet Birgitta Frejborn, som är god vän med Katarina Turesson sedan barndomen, har berättat att hon känner till att Katarina Turesson skriver anteckningar sedan några år tillbaka.

Katarina Turessons uppgift att anteckningarna är fortlöpande förda under åren 2000 – 2009 framstår som trovärdig. Den stöds av det förhållandet att anteckningarna innehåller uppgifter, inte bara om de nu åtalade våldtäkterna, utan även om andra svåra händelser i Katarina Turessons liv. Detta talar med styrka för att de har tillkommit på det sätt som Katarina Turesson berättat om. Dessutom får hennes uppgift om anteckningarna visst stöd av Birgitta Frejborns uppgifter. Tingsrätten anser därför att det är utrett att anteckningarna förts fortlöpande av Katarina Turesson och att de således tillkommit vid de tidpunkter som anges i anteckningarna.

Utöver nämnda anteckningar finns också viss teknisk bevisning i form av ett rättsintyg. Av rättsintyget framgår att de påvisade skadorna i Katarina Turessons svalg i form av dels en blödning i eller under slemhinnan till vänster och ovanför samt bakom basen av gomspenen, dels rodnad och antydd blåsbildning av framförallt vänstra delen av basen till gomspenen, talar för att de orsakats av trubbigt våld som våldsamt eller kraftigt oralsex där mannen tryckt hennes huvud mot sin penis/trycker in sin penis i hennes mun. Vidare framgår att ett utdraget oralsex där målsäganden självant medverkar möjligen kan ha gett liknande skador men det förefaller mindre sannolikt.

Att Katarina Turesson till undersökande läkare inte berättade vad som verkligen hade hänt är förståeligt och förringar inte rättsintygets bevisvärde. Skadebilden såsom den framkommer av rättsintyget och den bedömning som rättsintygläkaren gör överensstämmer således mycket väl med Katarina Turessons berättelse men är

samtidigt inte helt oförenlig med Arne Kruse uppgift att det oralsex de hade från tid till annan var frivilligt.

Målsägandens berättelse får emellertid också stöd av vad som framkommit genom de uppgifter som lämnats av Britt-Marie Ericsson och Johanna Savmyr.

Britt-Marie Ericsson, som är Katarina Turessons chef sedan år 2005, har berättat att hon någon gång senhösten 2007 såg ett märke på Katarina Turessons läpp som hon uppfattade som smuts av något slag. Hon uppmanade Katarina Turesson att tvätta bort detta, varvid Katarina Turesson gick bort till ett tvättställ. Britt-Marie Ericsson har vidare berättat att Katarina Turesson hade mycket korttidsfrånvaro, dvs. hon var ofta sjuk på måndagar. Dessa uppgifter stämmer väl överens med Katarina Turessons uppgift om blåmärket på läppen samt att hon vanligen var sjukskriven dagen eller dagarna efter att Arne Kruse gjort henne illa.

Arbetskamraten Johanna Savmyr har uppgett att hon märkte att Katarina Turesson mådde sämre och sämre under tiden hon var tillsammans med Arne Kruse. Katarina Turesson sa att Arne Kruse aldrig sa något positivt om hennes barn. Katarina Turesson var inte heller med på jobbfesterna, trots att hon alltid anmälde att hon skulle delta. Arne Kruse ringde mycket ofta till Katarina Turessons arbetsplats och ville prata med Katarina Turesson. Efter sommaren 2011 berättade Katarina Turesson för henne hur Arne Kruse behandlat henne. Katarina Turesson berättade bl.a. att hon blivit puttad ned för en trappa samt om våldtäkterna. Katarina Turesson berättade om våldtäkterna under stor vända. Dessa uppgifter bekräftar Katarina Turessons beskrivning av hennes och Arne Kruses förhållande samt ger visst stöd för påståendet om våldtäkt vid sju tillfällen.

Katarina Turessons berättelse får också stöd av de uppgifter i övrigt som väninnan Birgitta Frejborn lämnat. Birgitta Frejborn har bekräftat Katarina Turessons beskrivning av hur relationen med Arne Kruse inleddes samt att deras relation med

tiden förändrades till det sämre. Att allt inte stod rätt till insåg Birgitta Frejborn även om Katarina Turesson under de första åren inte berättade något för henne. Det var först under år 2007 som Katarina Turesson började berätta för Birgitta Frejborn. Katarina Turesson sa att hon var rädd för Arne Kruse, att hon var kontrollerad. Inledningsvis sa Katarina Turesson ingenting om några sexuella övergrepp utan det första hon berättade om var händelsen med cykeln och blåtiran, men någon gång under år 2008 eller år 2009 började hon berätta att det även förekom sexuella övergrepp i hennes relation med Arne Kruse. Med tiden berättade Katarina Turesson mer och mer detaljer om övergreppen. Katarina Turesson mådde mycket dåligt när hon berättade. Katarina Turesson berättade att hon fått en kudde över ansiktet när Arne Kruse tilltvingade sig ett samlag, att Arne Kruse flera gånger efter måltider tvingat sig till oralsex, att hon fått skador i munhålan efter ett våldsamt påtvingat oralsex och att hon inte sa till läkarna vad som hänt. Birgitta Frejborns uppgifter ges sammanfattningsvis ett starkt stöd för Katarina Turessons berättelse.

Psykologen Johan Nordahl, som bl.a. behandlar personer som varit utsatta för sexuella övergrepp, har uppgett att Katarina Turesson lider av ett posttraumatiskt stressyndrom. Katarina Turesson har för honom berättat om misshandel, våldtäkt och hot. Med hänsyn till Katarina Turessons tonfall, kroppsspråk och fysiska reaktioner i samband med att hon berättat om det hon varit med så drar han den slutsatsen att det hon berättat om är självupplevt. Vittnesförhøret med Johan Nordahl ger således även det visst stöd för Katarina Turessons berättelse.

Vittnesförhøret med Anders Turesson, som tidigare var gift med Katarina Turesson, har inte tillfört utredningen något av värde. Han har inte någon kännedom om Katarina Turessons och Arne Kruses relation och har, med undantag för uppgifter om separation från Katarina Turesson vilka i stort överensstämmer med Katarina Turessons uppgifter i denna del, endast lämnat uppgifter som närmast utgör hans egna ogrundade teorier. Vad han berättat kan därför lämnas utan avseende.



Arne Kruses styvdotter, Merethe Kruse, har i huvudsak berättat att hon känner till vad Arne Kruse är åtalad för, att hon har vuxit upp tillsammans med Arne Kruse, att hon alltid har uppfattat Arne Kruse som en rättskaffens och ärlig man med goda värderingar, samt att Katarina Turessons anklagelser därför är helt obegripliga.

Arne Kruses uppgifter får således stöd av Merethe Kruses berättelse. Vidare är hans berättelse inte oförenlig med de uppgifter som Britt-Marie Ericsson och till viss del Johanna Savmyr lämnat. I övrigt överensstämmer hans uppgifter illa med de uppgifter som de i övrigt hörda har lämnat. Dessutom bör framhållas att Merethe Kruses uppgifter i sak inte motsäger de uppgifter som Katarina Turessons lämnat.

Vid en samlad bedömning av vad som framkommit i målet finner därför tingsrätten att målsägandens berättelse, i belysning av övrig utredning som i allmänhet men också på enskilda punkter överensstämmer väl med Katarina Turessons uppgifter, har sådan styrka att den ska läggas till grund för bedömningen av åtalet i den här delen. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Arne Kruse har begått de av åklagaren påstådda sexuella övergreppen. Samtliga övergrepp är att bedöma som våldtäkt.

Arne Kruse ska således dömas för sju fall av våldtäkt.

#### *Åtalet för misshandel*

Även beträffande det här åtalet har Katarina Turesson lämnat en utförlig och nyanserad berättelse om hennes och Arne Kruses förhållanden som ledde fram till den påstådda misshandeln. Det finns inte några direkta motsägelser eller annat i hennes berättelse som förringar hennes trovärdighet. Inte heller har det framkommit någonting som talar för att Katarina Turesson har skäl att falskeligen anklaga Arne Kruse för den här misshandeln. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att Katarina Turesson framstår som trovärdig.

Arne Kruse har även han lämnat en berättelse som är utförlig och sammanhängande. Hans berättelse innehåller inte några motsättningar. Det händelseförlopp han beskrivit är inte så orimligt att hans uppgifter av den anledningen kan lämnas utan avseende. Avgörande blir därför vilket stöd de två versionerna, dvs. Katarina Turesson och Arne Kruses, får av utredningen i övrigt.

Liksom vad gäller åtalet för våldtäkt har Katarina Turesson beskrivit den här händelsen i sina anteckningar. Angående anteckningarnas bevisvärde gör tingsrätten samma bedömning som ovan under *Åtalet för våldtäkt vid sju tillfällen*.

Anteckningarna ger således ett starkt stöd för Katarina Turessons version av händelsen. Katarina Turessons berättelse får dessutom stöd av vittnena Eva Åshedens och Jan Ernestrands uppgifter. Såväl Jan Ernestrand som Eva Åsheden har sett blåtiran och på Katarina Turesson förstått att allt inte stod rätt till, även om Katarina Turesson inte berättade rakt ut för någon av dem vad som hade hänt. Slutligen får Katarina Turessons uppgifter stöd av Fredrik Turessons berättelse. Han har sett blåtiran samt uppgett att Katarina Turesson för honom berättat om händelsen, även om det skedde långt senare.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Katarina Turessons berättelse ska ligga till grund för bedömningen. Vid sådant förhållande är utrett att Arne Kruse, i samband med att han skulle cykla hem från Katarina Turesson, med cykeln slog Katarina Turesson i ansiktet, varvid han träffade henne med cykelstyret och sin ena hand, med de skador som följt som åklagaren påstått.

Åklagaren har emellertid i sitt gärningspåstående gjort gällande att Arne Kruse kastat cykeln på Katarina Kruse. Att så har skett är inte bevisat och eftersom tingsrätten är bunden av åklagarens gärningspåstående så kan därför inte åtalet för misshandel bifallas. Istället måste detta åtal ogillas.

*Åtalet för ofredande*

Katarina Turesson har berättat om sin relation med Arne Kruse och vad som hänt sedan hon avslutat relationen på ett detaljerat och återhållsamt sätt. Hennes uppgifter får starkt stöd av de uppgifter som Eva Åsheden och Fredrik Turesson lämnat samt av den övriga bevisningen som åklagaren åberopat. Dessutom överensstämmer hennes uppgifter på flera punkter med vad Arne Kruse har berättat om hans försök att få kontakt med Katarina Turesson. Tingsrätten anser därför att Katarina Turesson framstår som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga samt att hennes berättelse därför i allt väsentligt ska ligga till grund för bedömningen i målet.

Vid sådant förhållande är utrett att Arne Kruse under en dag våren 2010 ringde ca 50 samtal till Katarina Turessons hem- och mobiltelefon. Att så har skett har Arne Kruse bekräftat. Det är vidare utrett att Arne Kruse vid ett kort tillfälle under tiden juni/juli 2010 ringde 29 samtal till Katarina Turessons mobiltelefon vilket Fredrik Turesson berättat om, att Arne Kruse under augusti 2010 till den 9 september 2010 ringde över 100 telefonsamtal till Katarina Turessons hem- och mobiltelefon samt skickade drygt 30 sms-meddelanden, samt att han körde utanför hennes bostad vid två tillfällen samt uppehöll sig på en parkeringsplats nedanför hennes bostad den 8 september 2010.

Arne Kruse har förklarat sina upprepade kontaktförsök med att han ville få besked om hans och Katarina Turessons förhållande och deras fortsatta relation med varandra. Eftersom han inte fick något svar så fortsatte han att försöka få kontakt med Katarina Turesson. De här kontaktförsöken har helt klart skett mot Katarina Turessons vilja. Hon har vid flera tillfällen förklarat för Arne Kruse att hon inte ville ha någon kontakt med honom. Trots detta fortsatte alltså Arne Kruse med sina kontaktförsök. Hans beteende kan inte betecknas som annat än hänsynslöst. Arne Kruse ska därför dömas för ofredande.

**Påföljd**

Det allvarligaste brottet Arne Kruse ska dömas för är våldtäkt. Straffminimum för ett fall av våldtäkt är fängelse två år. Arne Kruse ska dömas för sju fall av våldtäkt samt ett fall av ofredande.

Sammantaget och med utgångspunkt i de principer som Högsta domstolen fastslagit om fastställandet av straffvärdet vid flerfaldig brottslighet, samt i skärpande riktning med beaktande av att våldtäkterna har begåtts mot en person i nära relation samt i vissa fall i Katarina Turessons hem och i förmildrande riktning med beaktande av att förhållandevis lång tid har förflutit sedan flertalet av gärningarna begicks, bedömer tingsrätten brottslighetens samlade straffmättningsvärde till fängelse fyra år.

Med hänsyn till brottslighetens art och straffmättningsvärde kan inte annan påföljd än fängelse komma ifråga. Påföljden för Arne Kruse ska därför bestämmas till fängelse fyra år.

**Skadestånd**

Vid ovan angiven utgång såvitt avser åtalen för våldtäkt och ofredande ska Arne Kruse betala skadestånd till Katarina Turesson. Ersättning för kränkning ska bestämmas till skäliga 155 000 kr, varav 150 000 kr avser de sju våldtäkterna och 5 000 kr ofredandet. Vad gäller sveda och värk, med anledning av våldtäkterna, ska ersättningen härför bestämmas till skäliga 50 000 kr. Slutligen är det utrett att terapisaftalen hos Johan Nordahl är en direkt följd av våldtäkterna varför ersättning ska utgå för sex genomförda samtal, dvs. med 6 750 kr. Däremot är inte utredningen tillräckligt robust för att tillerkänna Katarina Turesson ersättning för ytterligare förväntade samtal. På ersättningen ska utgå ränta i enlighet med vad som yrkats.

I övrigt ska Katarina Turessons skadeståndsyrkande avslås.

**Förverkande och beslag**

Eftersom Katarina Turessons anteckningar skäligen kan anses ha betydelse för utredningen i målet ska beslaget av dem bestå till dess lagakraftägande dom föreligger.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att gälla i enlighet med domslutet.

**Brottsofferfond**

Arne Kruse har befunnits skyldig till brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden med 500 kr.

**Ersättning**

Av Margareta Fritzdorf och Lars Åke Lund begärda ersättningar bedöms som skäliga.

Av kostnaderna för det offentliga försvaret och målsägandebiträdet ska Arne Kruse, med hänsyn till hans personliga och ekonomiska situation, till staten återbetala 15 000 kr.

BLEKINGE TINGSRÄTT

**DOM**  
2012-02-06

B 2642-10

Blekinge tingsrätt, Karlshamn

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 4 (DV 400)

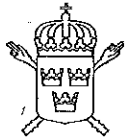
Överklagande ges in till tingsrätten senast den 27 februari 2012 och ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge. För överklagande endast i skadeståndsdelen krävs prövningstillstånd.

På tingsrättens vägnar

Per-Anders Toresten

---

I avgörandet (enhälligt) har rådmannen Per-Anders Toresten samt nämndemännen Sirkka Kahilainen, Marie Brodén och Ingvar Karlsson deltagit.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Karlskrona

Vice chefsåklagare Anne Williamsson

Ansökan om stämning

2011-01-30

Sida 1 (3)  
Handling 38  
Ärende AM-111268-10  
Handläggare 305A-2

BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tingsrätt, Karlshamn

Ink

2011-02-01

Box 94

Akt...

374 22 KARLSHAMN

Aktbil...

TR mål: B 2642-10

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Kruse, Hans ARNE Lennart</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19411004-3397			
	Adress			
	Pengabergsvägen 15, 374 37 KARLSHAMN			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Lars Åke lund, Advokaterna Lund & Trojer HB, Box 45, 374 21 KARLSHAMN				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**1. MISSHANDEL (K 9165-10)**

Målsägande

Katarina Turesson

Målsägandebiträde

Advokat Margareta Fritzdorf

Gärning

Arne Kruse har den 6 oktober 2007 på Båtsmansgatan i Karlshamn uppsåtligt tillfogat Katarina Turesson förutom smärta även svullnad och underhudsblödning genom att kasta en cykel på henne, varvid cykelstyret träffade i ansiktet.

Lagrums

3 kap 5 § brottsbalken

Bevisning

Se under åtalspunkten 2.

*6 och hans ena hand*

*inst. av  
akt. vid  
h.t.*

## 2. OFREDANDE (K 9165-10)

### Målsägande

Katarina Turesson

### Målsägandebiträde

Advokat Margareta Fritzdorf

### Gärning

Arne Kruse har i Karlshamn betett sig hänsynslöst mot Katarina Turesson genom att

- a. ringa minst 50 telefonsamtal till Katarina Turessons hem- och mobiltelefon under en dag under våren 2010,
- b. ringa 29 telefonsamtal till Katarina Turessons mobiltelefon vid ett kort tillfälle under tiden juni/juli 2010,
- c. ringa över 100 telefonsamtal till Katarina Turessons hem- och mobiltelefon samt skicka drygt 30 SMS-meddelanden under tiden augusti till den 9 september 2010, samt
- d. köra utanför hennes bostad vid två tillfällen samt uppehålla sig på en parkeringsplats nedanför hennes bostad den 8 september 2010.

### Lagrums

4 kap 7 § brottsbalken

### Bevisning avseende åtalspunkten 1 och 2

#### *Muntlig bevisning*

1. Förhör med målsäganden Katarina Turesson.
2. Förhör med tilltalade Arne Kruse (förnekar brott men medger vissa faktiska omständigheter).
3. Vittnesförhör med Eva Åsheden angående dels hennes iakttagelser i oktober 2007 dels hennes kontakter med Katarina Turesson och Arne Kruse till styrkande att misshandel har skett i oktober 2007 samt att Katarina Turessons har berättat att Arne Kruse har ringt vid ett stort antal tillfällen under 2010.
4. Vittnesförhör med Fredrik Turesson (målsägandens son) angående dels hans iakttagelser av skador på Katarina Turesson i oktober 2007 dels hans kontakter med Katarina Turesson till styrkande att misshandel har skett i oktober 2007 samt att Arne Kruse har ringt vid ett stort antal tillfällen under 2010.

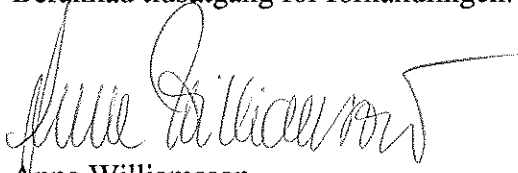


*Skriftlig bevisning*

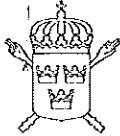
1. Rättsintyg jämte fotografier (fup sid. 5 – 8).
2. Fotografier av information på målsägandens mobiltelefon (fup sid. 10 – 14).
3. Undersökningsprotokoll avseende målsägandens mobiltelefon (fup sid. 15 – 33).
4. Händelserapport avseende den 8 september 2010 (fup sid. 34 och 35).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 3 timmar.



Anne Williamsson



BLEKINGE TINGSRÄTT

Ink 2011-10-26

Akt B 2642/10 ..... Blekinge tingsrätt, Karlshamn

Aktbil 50 .....

Box 94  
374 22 KARLSHAMN

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tingsrätt, Karlshamn  
INKOM: 2011-10-26  
MÅLNR: B 2642-10  
AKTBIL: 50

ÅKLAGARBUNDET MÅL

TR mål: B 2642-10  
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
1 Kruse, Hans ARNE Lennart			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19411004-3397			
Adress			
Pengabergsvägen 15, 374 37 KARLSHAMN			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Lars Åke Lund, Box 45, 374 21 KARLSHAMN			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvaryrkanden m.m.

VÅLDTÄKT VID SJU TILLFÄLLEN (K 3634-11)

Målsägande

Målsägande A; se sekretessbelagd bilaga.

Målsägandebiträde

Advokat Margareta Fritzdorf

Gärning

Arne Kruse har vid följande tillfällen genom våld tvingat målsägande A till samlag.

a. Arne Kruse har vid ett tillfälle under tiden i maj 2003 i bostaden på Slånbärsstigen i Asarum, Karlshamns kommun, genom våld tvingat målsägande A till samlag. Våldet har bestått i att Arne Kruse har lagt sig på henne och betvingat henne med sin kroppstyngd samt tryckt ner hennes huvud med en kudde över ansiktet, varefter han har genomfört samlag.

b. Arne Kruse har den 18 augusti 2003 i bostaden på Slånbärsstigen i Asarum, Karlshamns kommun genomfört en sexuell handling mot målsägande A jämförlig med samlag genom att föra in en flaska i

*Peller några dagar dess- förinnan*

*Just. av åkl. vid h.f.*

hennes underliv.

- c. Arne Kruse har den 23 augusti 2003 i bostaden på Slånbärsstigen i Asarum, Karlshamns kommun, genom våld tvingat målsägande A till samlag. Våldet har bestått i att Arne Kruse har fattat ett grepp om målsägande A:s nacke och hår för att sedan tilltvinga sig oralt samlag.
- d. Arne Kruse har den 3 mars 2004 i bostaden Slånbärsstigen i Asarum, Karlshamns kommun, genom våld tvingat målsägande A till samlag. Våldet har bestått i att Arne Kruse, trots att målsägande A har försökt ta sig därifrån, hållit fast henne och betvingat henne med sin kroppstyngd för att sedan tilltvinga sig samlag.
- e. Arne Kruse har den 17 maj 2004 i bostaden i Karlshamn ~~på~~ genom våld tvingat målsägande A till samlag. Våldet har bestått i att Arne Kruse har fattat ett grepp om målsägande A:s nacke och hår för att sedan tilltvinga sig oralt samlag.
- f. Arne Kruse har vid ett tillfälle under oktober 2007 i bostaden i Karlshamn ~~på~~ genom våld tvingat målsägande A till samlag. Våldet har bestått i att Arne Kruse har fattat ett grepp om målsägande A:s nacke och hår för att sedan tilltvinga sig oralt samlag.
- g. Arne Kruse har den 26 januari 2009 i bostaden i Karlshamn ~~på~~ genom våld tvingat målsägande A till samlag. Våldet har bestått i att Arne Kruse har fattat ett grepp om målsägande A:s nacke och hår för att sedan tilltvinga sig oralt samlag.

#### Lagrum

6 kap 1 § brottsbalken

#### Särskilt yrkande

Det yrkas att de i beslag tagna handskrivna anteckningarna ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (2011-1000-BG401 punkt 1 och 2).

#### Bevisning

##### Muntlig bevisning

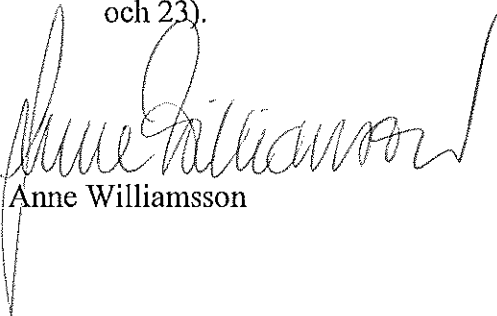
1. Förhör med målsäganden A.
2. Förhör med tilltalade Arne Kruse (förnekar brott).
3. Vittnesförhör med Britt-Marie Ericsson angående hennes iakttagelser av skador på målsägande A:s läpp samt angående hennes kontakter med målsägande A till styrkande av åtalet.

Hx3 @  
just av  
akt. vid  
h.A.

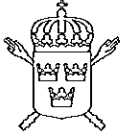
4. Vittnesförhör med Johanna Savmyr angående hennes kontakter med målsägande A och angående målsägande A:s sinnesstämning till styrkande av åtalet.
5. Vittnesförhör med Birgitta Frejborn angående hennes kontakter med målsägande A då hon har berättat om sexuella övergrepp samt angående kontakter med såväl målsägande A som Arne Kruse allt till styrkande av åtalet.

#### *Skriftlig bevisning*

1. Målsägande A:s anteckningar (protokollsbilaga)
  - gärning a. (protokollsbilaga sid. 9 och 10).
  - gärning b. (protokollsbilaga sid. 11 och 50).
  - gärning c. (protokollsbilaga sid . 12).
  - gärning d. (protokollsbilaga sid . 14 och 15).
  - gärning e. (protokollsbilaga sid . 17).
  - gärning f. (protokollsbilaga sid . 25).
  - gärning g. (protokollsbilaga sid . 26)
2. Rättsintyg (fup sid. 24 – 26).
3. Skisser tecknade från målsägande A från aktuella bostäder (fup sid. 22 och 23).



Anne Williamsson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Karlskrona

Vice chefsåklagare Anne Williamsson

2012-01-20

Sida 1 (1)  
Handling 136  
Ärende AM-111268-10  
Handläggare 305A-2

## BLEKINGE TINGSRÄTT

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tingsrätt, Karlshamn

Ink 2012-01-20  
Akt .....2642-10.....  
Aktbil .....94.....

INKOM: 2012-01-20  
MÅLNR: B 2642-10  
AKTBIL: 94

### Justering av gärningspåstående

Härmed görs följande justering gärningspåståendet under punkten b. i stämningsansökan, daterad den 25 oktober 2011.

Justeringen är i kursiv fet stil.

- b. Arne Kruse har den 18 augusti 2003 i bostaden på Slånbärsstigen i Asarum, Karlshamns kommun genomfört en sexuell handling mot målsägande A *som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag genom att föra in en flaska i hennes underliv.*



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.