



VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten  
Enhet 1

DOM  
2010-04-06  
meddelad i  
VÄSTERÅS

Mål nr B 688-10

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Lars Folkunger  
Åklagarkammaren i Västerås

**Målsägande**

Kjærsti Guseck  
Engelbrektsgatan 30  
732 32 Arboga

**Målsägandebiträde:**

Jur.kand. Erika Lindqvist  
c/o Advokatfirman Landerdahl  
Hantverkargatan 2 B  
722 12 Västerås

**Tilltalad**

FARID Khalid Nasser, 610388-7953  
Engelbrektsgatan  
732 32 Arboga  
Medborgare i Irak

**Offentlig försvarare:**

Advokat Lars Jähresten  
Advokatfirman Jähresten AB  
Sigurdsgatan 24  
721 30 Västerås

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Grov fridskränkning

**Lagrum**

4 kap 4a § 1 st brottsbalken

2. Våldsamt motstånd

17 kap 4 § brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 8 månader

---

**Postadress**

Box 40  
721 04 VÄSTERÅS

**Besöksadress**

Sigurdsgatan 22

**Telefon**

021-310 400

**Telefax**

021-12 44 32

**E-post:** vastmanlands.tingsratt@dom.se

www.vastmanlandstingsratt.domstol.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:30 - 16:30

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten  
Enhet 1

DOM  
2010-04-06

B 688-10

### **Skadestånd**

Farid Nasser ska utge skadestånd till Elida Guseck med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2010 till dess betalning sker.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Erika Lindquist tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med (rätt räknat) 29 347 kr. Av beloppet avser 19 278 kr arbete, 3 120 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 5 869 kr mervärdesskatt.
  2. Lars Jähresten tillerkänns ersättning av allmänna medel med 31 893 kr. Av beloppet avser 25 515 kr arbete och 6 378 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

## YRKANDEN M.M.

### ANSVAR

Åklagaren har yrkat ansvar enligt domsbilaga 1 och åberopat däri angiven bevisning.

### Åtalspunkt 1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING

Farid Nasser (Nasser) har förnekat att någon av de påstådda händelserna inträffat. I den mån någon gärning kan anses visad skall den i första hand bedömas som det brott den enskilt är, eller i andra hand som grov fridskränkning.

Följande bakgrund är ostridig i målet. Nasser kommer från Irak där han var officer i dåvarande armén. Då han vägrade vara med i kriget i Kuwait fängslades han men lyckades 1995 ta sig till Norge där han hade släkt. Hans hustru och barn kom dock att bli kvar i Irak. Elida Guseck (Guseck) är norska uppvuxen i Norge. Hon hade tidigare varit gift med ett sjöbefäl. I det förhållandet hade hon fyra gemensamma barn, men dessa omhändertogs av de norska myndigheterna. Hon har också tidigare i livet missbrukat narkotika. Nasser och Guseck träffades år 2005 i Norge och de kom att bli ett par. De har tillsammans sonen Gabriel, född den 31 januari 2008. Han är också omhändertagen av de norska myndigheterna. Efter det att Guseck och Nasser träffades kom även Nassers fru och barn till Norge där de kom att bo i närheten av Guseck.

Elida Guseck har uppgivit: **Bakgrund** I stort har deras förhållande varit bra. Det har hänt att hon sagt saker till honom och varit provocerande när hon har varit deprimerad. Själv har hon också varit mycket deprimerad på grund av sina tidigare upplevelser. Det har dock inte varit några psykiska problem utöver depression. Även om någon har påstått att hon har borderline-syndrom så har ingen egentlig diagnos ställts. Det Anna Fridman sagt om detta är lögn. Efter det att Gabriel omhändertogs drack hon mycket, men har inte gjort så under den senaste tiden. Hon har även druckit för mycket när hon var 23-24 år. Hon lämnade Norge för Sverige

då hon inte kände sig trygg i Norge. Efter en tid återvände hon, men kom i fel sällskap. Hon bor numera i Sverige. Nasser har mer eller mindre bott hos henne hela tiden. Ibland har förhållandet tagit slut men de har blivit ihop igen efter några veckor. Nasser är svartsjuk av sig och bara om hon tittar på en främmande man så blir han arg.

A/ Hon minns dåligt på grund av att det har hänt så mycket. Nasser hade varit väldigt deprimerad den här dagen och var berusad. Det hade inte varit något bråk tidigare under dagen. Hon var i köket och gick till hallen. Det kan ha varit något tjafs om inköp av en dator före. Nasser blev arg och tappade kontrollen. Det första våldet inträffade i hallen och bestod i att han slog henne i ansiktet och därefter sparkade han henne i ansiktet när hon halvlåg ner. Även om hon tidigare i polisförhör har sagt att bråket började i vardagsrummet när hon satt i soffan, minns hon det nu som om att det första våldet inträffade i hallen. Hon är övertygad om att hon fått flera slag och sparkar på grund av skadornas omfattning. Hon försökte skydda ansiktet. Hon minns att han tog ett grepp om halsen på henne när hon låg på golvet och att han sade att hon var en hora och spottade på henne. När åklagaren läser upp vad hon tidigare sagt i polisförhör – att Nasser skulle ha sagt ”Jag ska dräp dig” så minns Guseck detta. Efteråt sade Nasser att om hon anmälde honom skulle han ta Gabriel. Påståendena om att hon ramlat och låst in sig på toaletten är fel.

De skador i ansiktet som hon har på det fotografi som polisen tog av henne har orsakats av Nasser medan hon inte vet hur övriga skador har uppkommit – hon får så lätt blåmärken. Eventuellt kan märket på axeln ha uppkommit när hon låg på golvet. Hon var svullen i ansiktet i fyra veckor och det gjorde ont. Hon är särskilt rädd för huvudskador eftersom läkare sagt till henne att sådana är extra farliga för henne då hon sedan tidigare haft fraktur i skallen. Hon skämdes över att ha blivit misshandlad, men förlät honom.

B/ Vid den här tiden så bodde hon i Sverige men var på tillfälligt besök i Norge. Det var eventuellt någon gång under april-maj, men hon är osäker. Hon skulle bo

hemma hos Josefine, och hade varit där i ett dygn då detta inträffade. Hon var hos Josefine tillsammans med Nasser och Josefine. Hon hade gått till en granne i samma trappuppgång som hon kände för att skaffa röka. Nasser, som eventuellt hade druckit lite, blev jättearg då han trodde att hon hade haft sex med grannen. Hon fick ett knytnävsslag som träffade på kinden, troligen den vänstra. Hon blödde inte näsblod och det blev inget märke efter slaget. Efter bråket åkte han hemifrån, och när han återvände så hade Guseck lämnat bostaden. Han ringde henne och var så deprimerad att hon tog tillbaka honom. Hon ville då inte anmäla honom.

C/ Tiden före händelsen hade hon varit deprimerad, hon hade kommit i bråk i Norge med Nassers fru och hon hade även skadat sig själv då hon tänkte på de fem barnen som alla var omhändertagna. De hade druckit öl, själv hade hon druckit 4 liter öl 3,5 % sedan 14-tiden och/eller vitt vin [uppgifterna skiftar i förhören: rättens anm]. Hon vet inte vad han druckit, kanske 4-6 liter öl. Hon var berusad, men inte så att hon hade balanssvårigheter. De var arga på varandra och Nasser slog henne en gång med handflatan i huvudet och hon försvarade sig genom att riva honom. Han gav henne ett slag i ansiktet och han drog henne sedan i håret så att hon ramlade ner på golvet. Där sparkade han sedan henne en gång samt kallade henne för fula saker. Det var 3-6 slag, men vad hon minns inga andra grepp. Sparken träffade henne i pannan. När sedan Nasser lämnade henne och gick in till ett annat rum så sprang hon över till en granne.

När åklagaren läser upp vad hon tidigare sagt i polisförhör – att Nasser skulle ha sagt att han skulle förstöra hennes ansikte – så minns Guseck detta.

De flesta skador i ansiktet som syns på de fotografier som polisen tog samma natt kommer från händelsen. Samma sak gäller de foton som rättsläkaren tog, blånaden mitt i pannan kommer från sparken och övriga ansiktsskador från slagen. Detsamma gäller skadorna i hårbotten medan "huvudskrap" i pannan (fup s 20) har hon haft sedan tidigare. Märkena på halsen kommer från närt han tog tag i henne. Märkena

på höger arm hade hon sedan tidigare medan de på vänster arm uppkom av slagen. Beträffande skador på ben och bål vet hon inte.

Hon kände sig kränkt och förnedrad av händelsen och har upplevt sig som isolerad på grund av Nassers svartsjuka.

Farid Nasser har uppgivit [delar av uppgifterna framkom först i personaliadelen och finns således inte inspelat som förhör i Vera]: Han har varit stadigvarande bosatt i Norge. I början av deras förhållande före det hans gamla familj kom till Norge bodde han och Guseck ihop kanske 3-4 månader innan hon flyttade till eget boende. Han har aldrig varit skriven på samma adress som hon. När han numera träffar henne besöker han henne kanske en ibland två veckor i taget. I övrigt vill han inte berätta något utan önskar bara framhålla att han älskar henne. Han planerar att skilja sig från sin irakiska fru och enbart hålla sig till Guseck och försöka få tillbaka Gabriel.

Anna Fridman (Fridman) har hörts beträffande avsnittet A/ och uppgivit: Hon lärde känna Nasser och Guseck genom en gemensam bekant. Det var planerat att Guseck skulle fira julen 2008 tillsammans med Fridman, detta då Nasser skulle åka till Norge. Hon väntade hela julen, men Guseck hördes inte av och Fridman blev orolig för om det hade hänt något. De träffades dock under mellandagarna och hon såg då hur Guseck hade blåmärken och hon berättade att Nasser hade slagit henne på kinden med knuten näve. Situationen kändes konstig eftersom Nasser var närvarande när Guseck berättade om det, men han sade inget. Vid ett senare tillfälle hade han dock sagt att Guseck hade druckit och ramlat. Fridman upplevde förhållandet mellan Guseck och Nasser som ibland bra och ibland dåligt och Nasser kunde påpeka för Fridman att Guseck inte var vid sina sinnens fulla bruk. Vid ett tillfälle då Fridman var närvarande var de väldigt osams eftersom Nasser ville berätta något och blev avbruten av Guseck. Annars så känner hon dem inte så mycket och vet inte om Nasser är svartsjuk av sig. När han blir arg verkar då Guseck väldigt "tillbakadragen".

Alexandra Öberg (Öberg) har hörts beträffande avsnittet A/ och uppgivit: Hon och Guseck var grannar och hade ibland pratat med varandra. Hon visste att Nasser ibland vistades hos Guseck. Själva händelsen minns hon dåligt. På kvällen hade dock Guseck knackat på hennes lägenhetsdörr och när Öberg öppnade hade hon sagt att Nasser varit dum mot henne och hade senare visat med händerna som grepp om strupen och kinderna. Öberg släppte in henne och såg då samtidigt att Nasser tittade ut från Gusecks lägenhetsdörr, vilken var rakt mitt emot Öbergs egen. Lite senare ringde Nasser på och ville komma in, men Öbergs make nekade honom detta.

Polis tillkallades, Nasser greps och även Guseck fick följa med polisen. Hon kom dock tillbaka och övernattade i Öbergs bostad. Guseck hade vid tillfället varit märkbart alkoholpåverkad och skärrad men uppträtt lugnt. Öberg såg på kvällen inga skador på Guseck, men morgonen därpå var hon blå i halva ansiktet. Hon minns inte vad Guseck kan ha sagt till henne om Gusecks och Nassers förhållande. Hon vet inget om Nasser varit alkoholpåverkad eller inte.

När hon fått delar av det polisförhör som hölls med henne den 31 december 2008 uppläst för sig ”Målsäganden berättade också för Alexandra att den misstänkte sagt att han skulle dräpa henne.”, förklarar Öberg att hon nu kommer ihåg även detta.

Josefine Hagen (Hagen) har hörts beträffande avsnittet B/ och uppgivit: Hon är osäker på datum men det hände i början av augusti eller i juli, inte i april-maj. Guseck hade gått över till en granne för att låna tobak, och när hon kom tillbaka så mötte Nasser henne vid ytterdörren och gav henne ett knytnävsslag i ansiktet. Det såg Hagen. Hon tror att Nasser var svartsjuk. Hagen såg ingen skada i ansiktet på Guseck, men hon blödde ur näsan. Guseck hade inte slagit tillbaka och det utspelades inte i vardagsrummet.

Solveig Åkerman (Solveig Å) har hörts beträffande avsnittet C/ och uppgivit: Hon var vid tillfället på ett längre besök (flera veckor) hos sin dotter Karin Åkerman

(Karin Å). Tidigare under söndagskvällen hade hon hört höjda röster - skrik, men inte tänkt närmare på det. Vid 23.50-23.55-tiden knackade Guseck på deras ytterdörr, och hon upplevde det som panikartat. När de öppnade sade Guseck att Nasser hade slagit henne och hon hade en huvtröja i handen där själva huvan var lossryckt. Guseck hade också skador. De kunde se ett märke i pannan, blåmärke över vänster öga, märke på ryggen och märken på vänster sida halsen av halsen. Hon hade också ett streck över halsen som om någon hade dragit i något så att det blivit ett märke. Guseck fick sova över hos dem och på morgonen märkte de att det var blod på kuddvaret och att Guseck var kladdig i håret. När de tittade efter såg de sår i huvudsvålen. Guseck hade berättat att de hade blivit osams med ordväxling och att han hade slagit henne samt sagt fula ord till henne. Han hade vidare dragit ner henne på golvet då hon fick skador i huvudet. Han hade även samt slagit och sparkat henne. Solveig Å har märkt att Guseck uppträder annorlunda när Nasser är med än annars, hon blir mer dämpad. Solveig Å och Guseck hade träffats ofta, kanske 2-3 gånger per vecka, men var inte nära vänner.

Karin Åkerman (Karin Å) har hörts beträffande avsnittet C/ och uppgivit: Nasser brukade besöka Guseck 1-2 gånger i månaden och stannade då 1-2 veckor, fast ibland upp till 3-4 veckor. Guseck kom upp i bara BH och med sin luvtröja i famnen till hennes lägenhet och sade att Nasser hade slagit henne och att hon ville ha bort honom från bostaden. Hon var då svullen i pannan och kraftigt svullen över högra kinden samt hade ett kraftigt märke på halsen. Märkena blev sedan allt påtagligare och blev även blåa. Dagen efter såg de blod/sårvätska på huvudkudden i den säng som Guseck hade legat i, hon var då även öm i huvudet och hade en blodutgjutning vid hårfästet. Hon sade att han hade slagit, sparkat och hotat att ha ihjäl henne. Karin Å frågade om han hade tagit stryptag på henne, vilket hon svarade ja på. Guseck var visserligen berusad men inte full, och hon var så livrädd att hon inte ville gå tillbaka till sin lägenhet trots att Nasser då fanns hos polisen.



Karin Å bedömer det så att hon känner Guseck bra och hon har även anförtrott sig åt Karin A. Nasser gillar inte att hon har väninnor eller pratar med någon vän och verkar vara väldigt svartsjuk. Guseck uppträder inte på samma sätt ensam som när Nasser är med henne När de är tillsammans verkar hon kuvad och utan självkänsla – "jätteförändrad". Hon mår, enligt Karin As bedömning, fortfarande dåligt om än bättre än tidigare.

#### *TINGSRÄTTENS BEDÖMNING*

##### *Händelserna*

Även om Nasser har nekat till anklagelserna så har han inte velat lämna någon egentlig berättelse vid huvudförhandlingen. Detta får den praktiska konsekvensen att domen helt måste grundas på de övriga uppgifter som framkommit. Eftersom det gäller tre helt åtskilda gärningar kommer dessa att behandlas var för sig, varefter rubriceringen kommer att bedömas.

A/ Guseck har berättat om hur Nasser slagit och sparkat henne. Påmind om vad hon sagt under förundersökningen har hon erinrat sig ett de hade grälat innan och att Nasser även hotat att döda henne. Hennes berättelse får det första stöd genom den tekniska bevisningen där fotona tydligt visar skador i ansiktet motsvarande vad Guseck har berättat om. Någon alternativ form av uppkomst av dessa skador än miss-handel är lite svårt att tänka sig, även om det naturligtvis inte är helt uteslutet. Gusecks berättelse får vidare stöd av vittnet Alexandra Öberg berättelse om hur Guseck kommit skadad till hennes bostad och direkt pekat ut Nasser som gärningsman. Öberg har, om än efter att ha erinrats om vad hon sagt till polisen, kommit ihåg att Guseck även påstått sig ha blivit hotad. Ytterligare stöd får berättelsen av vittnet Anna Fridman vari framkommer att Guseck inte besökte henne under julen som avtalat och att Guseck i Nassers närvaro några dagar senare beskyllde honom för gärningen utan att han då hade några invändningar. Att han senare givit en annan berättelse till henne förändrar inte detta faktum. Det måste också anmärkas att Guseck under förhandlingen alls inte verkat hysa några negativa känslor inför Nasser, utan att hon tvärtom gjort sitt bästa för att han skall framstå i bästa möjliga dager.

Emot detta stöd för målsägandens uppgifter finns det relativt lite som talar emot hennes berättelse. Det gäller främst att hon i polisförhör berättat om att det inledande våldet skedde i vardagsrummet och inte, som hon nu uppgivit, i hallen. Den skillnaden är inte av det slaget att den förringar målsägandens tillförlitlighet. Tingsrätten lägger därför hennes berättelse till grund för domen. Det är därvid visat att Nasser förfarit som sägs i åtalet. Gärningarna är isolerade att bedöma som misshandel av normalgraden och olaga hot.

**B/** Åklagaren har ingivit kopia av norsk lag som utvisar att misshandel är straffbelagt i Norge samt kan medföra böter eller fängelse i högst 6 månader om brottet är motsvarar ringa misshandel samt fängelse i högst 3 år om brottet inte är ringa.

Målsägandens berättelse har varit relativt kortfattad, vilket i och för sig kan förklaras av att händelsen hade ett kort förlopp. Hennes uppgifter får påtagligt stöd av vittnet Josefine Hagen, som har berättat hur hon såg Nasser slå Guseck i ansiktet. Det har i målet inte framkommit någon anledning att misstro vittnet. Det finns skillnader i deras berättelser, närmast om Guseck blödde eller inte, vid vilken tid det skedde samt var i bostaden misshandeln ägde rum. Vad gäller tidpunkt så har Guseck förklarat sig vara osäker på denna. Det måste också framhållas att ett vittne, som ser en uppskakande händelse vid ett enda tillfälle, ofta kan ha ett bättre minne för detaljer än den som råkat ut för sådana saker vid flera tillfällen. Tingsrätten finner därför det visat att Nasser under sommaren slagit Guseck i ansiktet så att hon känt smärta och blött näsblod. Gärningen är isolerad att bedöma som misshandel av normalgraden.

**C/** Målsägandens berättelse ger ett klart stöd för åtalet vad gäller att Nasser skall ha slagit och sparkat henne, dragit henne i håret och tagit henne över halsen samt hotat att skada henne.

I likhet med händelsen under A/ ovan så har förevisats fotografier av målsäganden. Dessa har tagits, efter vad man kan se, i anslutning till anmälningsupptagningen direkt efter händelsen samt vid efterföljande läkarundersökning. Enligt rättsläkaren så uppvisar hon skador efter trubbigt våld på huvud (5 fall), hals (2 fall), båda armarna (6 fall), bålen (1 fall) och högra benet (1 fall) samt skrapande våld mot huvudet (4 fall). Dessa skador anges ha ett utseende som åldersmässigt överensstämmer med att de skulle ha uppkommit vid den aktuella tiden samt att de uppkommit av annan person och kan ha uppkommit som målsäganden angivit. Hon har även uppvisat äldre skador. Vittnen Åkerman har vidare samstämmt berättat om hur en uppskrämd ("panikartad") Guseck skulle ha kommit upp till deras bostad och uppvisat påtagliga skador samt sagt att Nasser orsakat dessa. Solveig Å hade också tidigare under kvällen hört bråk från Gusecks bostad. Det saknas anledning att betvivla vittnenas uppgifter.

Dessa uppgifter ger alltså ett kraftigt stöd för åtalet. I motsatt riktning talar i och för sig det förhållandet att målsäganden hade vid tillfället druckit omkring 4 liter folköl och enligt egen utsago var berusad. Varken detta eller de mindre motsägelser som finns i målsägandens berättelse kan dock medföra att man inte bör fästa tilltro till hennes uppgifter och tingsrätten baserar därför även nu på dessa. Beträffande hotet är det inte visat att detta gått ut på att döda Guseck, men väl skada henne. Detta täcks av gärningsbeskrivningen. Tingsrätten uppfattar vidare ordet "strypgrepp" som ett uttryck för grepp runt halsen som inte med nödvändighet avsetts eller kommit att innebära andningssvårigheter. Gärningarna är isolerade att bedöma som misshandel av normalgraden och olaga hot.

#### *Rubricering*

Åtal har väckts för grov kvinnofridskränkning. Av utredningen har framgått att i inledningsskedet år 2005 har Guseck fått bo hemma hos Nasser i några månader. Det finns inga närmare uppgifter hur deras privata liv då var ordnat eller om de hade gemensam ekonomi. Den enda uppgiften är därvid att han givit/lånat henne en summa i början. Det är dock klarlagt att de aldrig varit skrivna på samma adress.

Därefter har de haft skilda bostäder i Norge eller senare i Norge och Sverige. Nasser har under senare tid besökt Guseck under mer eller mindre regelbundna former. Det synes ha rört sig om kanske mellan 25-50 % av tiden som han har varit hos henne. De synes under den tiden inte ha haft gemensam ekonomi, även om Guseck kan ha betalat mat mm under Nassers besök. Tingsrätten finner mot den bakgrunden att Guseck och Nasser inte har varit sammanboende i den mening som begreppet har i 4 kap 4a § brottsbalken.

De har dock under flera år haft ett förhållande med varandra vilket, som också framgått under förhandlingen, inneburit en stark känslomässig bindning dem emellan. Nasser har också regelbundet bott hos Guseck under perioder som varat åtminstone någon vecka och ibland flera veckor. Med beaktande av Högsta domstolens resonemang i NJA 2005 s 97 finner tingsrätten att de har varit närstående i den mening som avses i paragrafens första stycke.

Vad sedan gäller frågan om gärningarna utgjort ett led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet och varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla, så kan konstateras att det rör tre händelser under lite drygt ett års tid. Det har framkommit att Nasser har varit svartsjuk och ogillat att hon haft såväl manliga som kvinnliga vänner. Hon uppger sig ha känt sig isolerad. I vart fall händelsen under punkten B/ har varit direkt utlöst av svartsjuka. Tingsrätten finner därför att gärningarna bör rubriceras som grov fridskränkning.

#### **Åtalspunkt 2 VÅLDSAMT MOTSTÅND**

Nasser har förnekat gärningen.

Farid Nasser har uppgivit: Han och Guseck var och handlade. Han stod vid deodoranthyllan och hade öppnat en förpackning för att lukta på parfymen. En man som påstod sig vara butiksinnehavaren tog tag i hans axel och sade till honom att han måste betala. Nasser sade åt honom att han inte skulle säga så till en äldre man, men

innehavare sade att han skulle kalla på polis. Även Nasser ville då ha polis till platsen. När polismännen kom pratade han med dem. Han hade då sina händer i fickan men polisen slog mothänderna. Han sade till polismännen att han var sjuk men de fällde honom i alla fall till golvet och satte en handboja runt hans ena handled. Innehavaren slog sedan Nasser där han låg, och poliserna försökte böja hans andra arm mot ryggen samtidigt som en av dem sade att han skulle spraya Nasser med tårgas. Nasser fick kramp i armen och skrek av smärta samt försökte förklara att han var opererad. Det kom ytterligare två poliser till platsen och Nasser fördes till sjukhuset. Han hade fått märken på kroppen från slag och annat våld. Han har inte viftat på armarna eller krängt med kroppen eller ätit godsaker i affären.

Fredrik Svensson har uppgivit: Han och en kollega kallades till Hemköp då man hade en stökig person som ätit smågodis samt stoppat på sig saker. Han frågade mannen vad det gällde varvid denne slet upp tröjan och sade att han var hjärtopererad och att allt var ett missförstånd. Han viftade med armarna och polismännen försökte då få fatt i dessa. Mannen tog då tag i kollegans jacka, viftade runt och krängde med kroppen. Det var omöjligt för dem att få tag i armarna varför han hotade med att spraya mannen. Då denne tydligen var opererad avstod han dock från det och man kallade i stället på förstärkning. Under uppträdet skrek mannen på något främmande språk, krängde med kroppen både stående och liggande, drog och spjånade emot med armarna samt slog och viftade. Mannen sade inget om att han skulle ha kramp i någon arm. På sjukhuset sade läkare att mannen var fullt frisk.

#### *TINGSRÄTTENS BEDÖMNING*

Nassers och vittnets berättelser är i det stora hela samstämmiga. Det skiljer sig dock vad gäller vilken våldsanvändning som främst Nasser använt. Tingsrätten finner därvid ingen anledning att betvivla vittnets uppgifter, vilka har lämnats under edsansvar. Åtalet är därför styrkt och brottet är att rubricera som åklagaren gjort.

### PÅFÖLJD

Enligt åklagaren saknas uppgift om att Nasser skulle ha dömts för brott i Sverige. Nasser själv har förklarat att han aldrig har blivit dömd för brott (utom vad som han kan ha anklagats för av den dåvarande irakiska regimen – detta skall dock ha haft politisk/militär bakgrund). Kriminalvården har lämnat ett kortfattat yttrande (beroende på att domstolens begäran om yttrande gjorts i ett sent skede). Man konstaterar att Nasser synes leva under något oordnade förhållanden, att han kan ha en förhöjd alkoholkonsumtion och sannolikt även en ansträngd ekonomi. Hans arbetssituation är oklar då han är sjukskriven för hjärtproblem. Om Nasser tidigare är ostraffad synes risken för återfall i brott (utöver nu aktuell brottstyp, vilken ej kunnat bedömas) vara låg. En frivårdspåföljd kan mot den bakgrunden inte rekommenderas. Nasser bedöms som olämplig för samhällstjänst dels på grund av fysiska besvär och dels då han är bosatt i Norge.

Minimistraffet för grov fridskränkning är fängelse i 6 månader. Mot bakgrund av vad kriminalvården anfört synes det saknas förutsättningar för skyddstillsyn. Nasser bedöms som olämplig för samhällstjänst. Villkorlig dom, om än i förening med höga dagsböter, är med hänsyn till brottslighetens art av inte en tillräckligt ingripande påföljd. Nasser skall därför dömas till fängelse och tiden för detta sätts till 8 månader.

### SKADESTÅND

I anslutning till åtalet enligt åtalspunkt 1 har Elida Guseck yrkat skadestånd enligt domsbilaga 2. Hon har därvid angivit (utan att formellt dela upp yrkandet) att avseende kränkning belöper 10 000 kr på tillfälle A/, 8 000 på tillfälle B/ samt 10 000 kr för C7. Ersättningen för sveda och värk delas ej upp.

Farid Nasser har bestritt yrkandet och som skäligt kunnat vitsorda sättet att beräkna ränta, de yrkade beloppen för kränkning beträffande tillfällena A/ och C/, för tillfälle B 5 000 kr samt för sveda och värk 1 000 kr.

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten  
Enhet 1

**DOM**  
2010-04-06

B 688-10

*TINGSRÄTTENS BEDÖMNING*

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Nasser skyldig att ersätta uppkommen skada. Tingsätten finner de yrkande beloppen skäliga.

**ÖVRIGT**

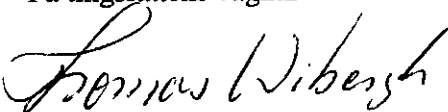
Med hänsyn till den tilltalades ekonomiska förhållanden skall kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

**BROTTSOFFERFONDSAVGIFT**

Då den tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan skall avgift till brottsofferfonden utgå.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 400)  
Överklagande senast 2010-04-27 ställs till Svea hovrätt

På tingsrättens vägnar

  
Thomas Wibergh

Avräkningsunderlag, se aktbil



Västmanlands tingsrätt

Box 40  
721 04 VÄSTERÅS

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

Ink. 2010-03-10  
Akt B 688-10  
Aktbil. 14

TR mål: B 688-10  
Handl.: OVR

1	Tilltalad efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/itel
	<b>Nasser, Farid Khalid</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	1961-03-28	<i>Irak</i>		Arabiska
	Adress			
	Engelbrektsgatan 30, 732 32 ARBOGA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Lars Jähresten				
Frihetsberövande m m				
Anhållen 100208 kl. 02.03, häktad sedan 100210				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1.GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (K 3412-10 och K40719-08)

Målsägande

Elida Kjärsti Guseck, underrättad genom målsägandebiträdet Erika Lindquist

Gärning

Nasser som sedan 2005 i perioder varit sammanboende med Elida Guseck har under tiden december 2008 – den 7 februari 2010 i Norge och i den gemensamma bostaden i Arboga vid flera tillfällen misshandlat och hotat Elida Guseck.

Var och en av gärningarna har utgjort ett led i en upprepad kränkning av Elida Gusecks integritet och har varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla.

Nasser har därvid

- A) I december 2008 i Arboga dragit målsäganden i håret, slagit henne i ansiktet och på kroppen samt tagit strypgrepp på henne. Av misshandeln uppstod smärta, svullnad och märken på halsen. Nasser har vid samma tillfälle fällt yttranden med innebörd att han skulle döda målsäganden. Hotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.
- B) Vid ett tillfälle sommaren 2009 i Brattvåg i Norge tilldelat målsäganden ett knytnävsslag i ansiktet vilket orsakat smärta och näsblod.



- C) Den 7 februari 2010 i Arboga slitit i målsägandens hår och tilldelat henne flera sparkar och slag mot ansiktet och kroppen bland annat när hon låg ner på golvet. Han har vidare tagit ett stryppgrepp på henne samt tagit henne hårt i armarna. Av misshandeln uppstod smärta, svullnad blånader och rodnader. Nasser har vid samma tillfälle fällt yttranden med innebörd att han skulle döda målsäganden. Hotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

### Lagrum

4 kap 4a § brottsbalken.

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Farid Khalid Nasser.

Förhör med målsäganden Elida Guseck angående de närmare omständigheterna vid varje händelse till styrkande av gärningarna. **Norsk tolk behövs.**

Vittnesförhör med Anna Fridman angående hennes iakttagelser av målsäganden efter händelsen i punkt A) samt vad målsäganden berättat för henne till styrkande av att målsäganden haft skador och berättat att Nasser orsakat dessa. Hon ska vidare höras om att Nasser uppvisat ett aggressivt beteende mot målsäganden.

Vittnesförhör med Alexandra Öberg angående hennes kontakter med målsäganden i samband med händelsen under punkten A) till styrkande av att målsäganden flytt hem till Alexandra Öberg och berättat att Nasser misshandlat henne.

Vittnesförhör med Josefine Hagen angående hennes iakttagelser vid händelsen i punkten B) till styrkande av att Nasser tilldelat målsäganden ett knytnävsslag. Telefonförhör åberopas och **norsk tolk behövs.**

Vittnesförhör med Solveig Åkerman angående hennes iakttagelser i samband med händelsen under punkten C) till styrkande av att målsäganden haft skador och uppgivit att Nasser orsakat dessa.

Vittnesförhör med Karin Åkerman angående hennes kontakter med målsäganden under 2009 till styrkande av att målsäganden uppgivit att hon blivit slagen av Nasser samt att hon var rädd för honom. Hon ska vidare höras

om vad hon hört från målsägandens bostad till styrkande av att Nasser uppträtt aggressivt mot målsäganden. Slutligen ska hon höras om sina iakttagelser av målsäganden den 7-8 februari 2010 till styrkande av målsägandens skador.

#### Skriftlig bevisning

Fotografier utvisande skador från tillfället under punkten A), fu-prot sid 92-94.  
Rättsintyg samt fotografier från tillfället under punkten C), fu-prot sid 14-28.

## **2. VÅLDSAMT MOTSTÅND (K 35326-09)**

#### Gärning

Nasser har den 19 november 2009 när polismännen De Colli och Svensson skulle avvisa Nasser från Hemköp i ~~Västerås~~ <sup>Köping / Guot vid hf/erw</sup>, satt sig till motvärn mot polismännen i deras myndighetsutövning genom att vifta med armarna och kränga med kroppen.

#### Lagrums

17 kap 4 § brottsbalken.

#### Bevisning

Vittnesförhör med polismannen Fredrik Svensson.

#### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 2 dagar.

  
Eva Morén

+46 21 831025

Advokat Göran Landerdahl  
 Advokat Carolina Uttersköld  
 Jur kand Mats Wanneford  
 Jur kand Erika Lindquist

ADVOKATFIRMAN  
**Landerdahl**

Bilaga 2

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

Ink. 2010-03-15

Akt..... B 688-10

Aktbil..... 98

Västerås den 15 mars 2010

1(2)

Västmanlands tingsrätt  
 Box 40  
 721 04 Västerås

## Enskilt anspråk

Åklagarkammaren i Västerås ./.. Farid Nasser angående grov kvinnofridskränkning, tingsrättens mål B 688-10

I egenskap för målsägandebiträde för Elida Guseck i ovan angivet mål får jag härmed framställa följande enskilda anspråk;

### Yrkanden

Elida Guseck yrkar att tingsrätten förpliktar Farid Nasser att till henne utge skadestånd med 30 000 kr jämte ränta från jämlikt 6 § räntelagen till dess full betalning sker.

den 8 februari 2010 / just vid hf/kw

Det yrkade skadeståndet avser

Ersättning för kränkning  
 Ersättning för sveda och värk

28 000 kr  
 2 000 kr

### Grunder

Med hänvisning till stämningsansökan 2010-03-09 och däri angiven gärningsbeskrivning har Farid Nasser vid det i åtalet angivna tillfällena misshandlat och hotat Elida Guseck. Var och en av gärningarna har utgjort ett led i en upprepad kränkning av Elida Gusecks integritet och har varit ägnad att allvarligt skada hennes självkänsla.

Till följd härav har Elida Guseck allvarligt kränkts till sin personliga integritet. Målsägande har upplevt händelserna såsom särskilt allvarliga då de utspelat sig i hennes hem samt att det utförts av en närstående till målsägande.

VERKSAMHETSINRIKTNING: Affärsjuridik, arvsrätt, associationsrätt, bouppteckningar, brottmål, familjerätt, fastighetsrätt, konkurs- och obeståndsrätt, skadeståndsrätt samt skatterätt och taxeringsprocesser

Advokatfirman Landerdahl AB

KONTOR:

Hantverkargatan 2 B, 722 1 2 VÄSTERÅS

Uttermärksgatan 4, 633 41 ESKILSTUNA

telefon 021-18 88 20, 016-400 11 30

fax 021-83 10 25

Klientmedelskonton

Postgiro

433 39 47-2

Bankgiro

5973-5795

Postgiro

603 35 91-6

Bankgiro

5959-9423

[www.advokatlanderdahl.se](http://www.advokatlanderdahl.se)

Org nr 556493-6176

Mail: [Förnamn@advokatlanderdahl.se](mailto:Förnamn@advokatlanderdahl.se)

+46 21 831025

Advokat Göran Landerdahl  
Advokat Carolina Uttersköld  
Jur kand Mats Wannefjord  
Jur kand Erika Lindquist

ADVOKATFIRMAN  
**Landerdahl**



2(2)

**Bevisning**

Elida Gusek åberopar samma bevisning som den av åklagaren angivna.

Dag enligt ovan

  
Erika Lindquist

**VERKSAMHETSINRIKTNING:** Affärsjuridik, arvsrätt, associationsrätt, bouppteckningar, brottmål, familjerätt, fastighetsrätt, konkurs- och obeståndsrätt, skadeståndsrätt samt skatterätt och taxeringsprocesser

**Advokatfirman Landerdahl AB**

KONTOR:

Hantverkargatan 2 B, 722 12 VÄSTERÅS  
Uttermarksgratan 4, 633 41 ESKILSTUNA

telefon 021-18 88 20, 016-400 11 30

fax 021 - 83 10 25

Klientmedelskonton

Postgiro

433 39 47-3

Bankgiro

5973-5795

Postgiro

603 35 91-6

Bankgiro

6959-9423

[www.advokatlanderdahl.se](http://www.advokatlanderdahl.se)

Org nr 556493-6176

Mail: [Fornamn@advokatlanderdahl.se](mailto:Fornamn@advokatlanderdahl.se)



VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten  
Enhet 1

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2010-04-06  
VÄSTERÅS

Mål nr B 688-10

#### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 610388-7953	Datum för dom/beslut 2010-04-06
Efternamn Nasser	Förnamn FARID Khalid

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

#### Frihetsberövad

#### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

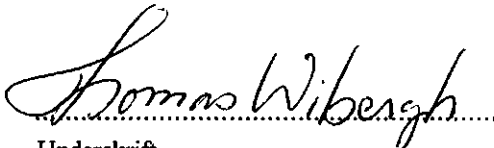
Datum	Datum
2010-02-08	2010-03-18

#### Särskild anteckning

Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

#### Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).



Underskrift

Postadress  
Box 40  
721 04 VÄSTERÅS

Besöksadress  
Sigurdsgatan 22

Telefon  
021-310 400  
E-post: vastmanlands.tingsratt@dom.se  
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se

Telefax  
021-12 44 32

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:30 - 16:30